МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

Апрѣля 1-го 1881 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальн. Вѣдом.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ, ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Вступивъ на Всероссійскій Прародительскій Престолъ Нашъ, Мы, въ неуклонномъ попеченіи объ охраненіи и утвержденіи спокойствія и благоденствія Государства, Всевышнимъ Промысломъ Намъ ввѣрен-

наго, слѣдуя примѣру незабвенныхъ Предшественниковъ Нашихъ, блаженныя памяти Императоровъ Николая I-го и Александра II-го, признали Священною обязанностію Нашею озаботиться предуказываніемъ мѣръ, имѣющихъ быть принятыми въ случаяхъ необыкновенныхъ. Въ виду сего и принявъ въ уваженіе малолѣтство Наслѣдника Нашего, Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, Мы положили, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и Учрежденія объ Императорской Фамиліи, постановить и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1-е. На случай кончины Нашей прежде достиженія Любезнѣйшимъ Сыномъ и Наслѣдникомъ Нашимъ опредѣленнаго закономъ возраста для совершеннолѣтія Императоровъ, Правителемъ Государства и нераздѣльныхъ съ онымъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго до совершеннолѣтія Его назначается Нами Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

2-е. Если Всевышнему угодно будетъ по кончинѣ Нашей воззвать къ Себѣ и первороднаго Сына Нашего, прежде достиженія Имъ совершеннолѣтія, то и по вступленіи за Нимъ, по закону о наслѣдіи, на Престолъ Всероссійскій другаго Сына Нашего, Любезнѣйшій братъ Нашъ Великій Князь Владиміръ Александровичъ долженъ оставаться Правителемъ Государства также до совершеннолѣтія сего другаго Сына Нашего.

3-е. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 1-й и 2-й статьяхъ сего Манифеста, опека и надъ первороднымъ Сыномъ и надъ прочими дѣтьми Нашими, до совершеннолѣтія каждаго изъ нихъ, во всей той силѣ и пространствѣ, кои опредѣлены за-

кономъ, должна принадлежать Любезнѣйшей Супругѣ Нашей, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.

Постановленіемъ и обнародованіемъ таковой воли и намѣреній Нашихъ относительно управленія Государствомъ во время малолѣтства Нашего Наслѣдника, Мы, въ благоговѣйномъ уваженіи къ законамъ Нашего Отечества, устраняя заранѣе всякое по сему предмету сомнѣніе, молимъ Всевышняго, да благословитъ Насъ въ непрестанномъ попеченіи Нашемъ о вящшемъ благоустройствѣ, могуществѣ и счастіи Державы, отъ Бога Намъ врученной.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 14-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О разсылкѣ циркуляровъ о розыскѣ лицъ вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го декабря 1880 года, за № 5974, экземпляръ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29-го мая 1880 г., за № 49, гг. губернаторамъ, въ коемъ изложено: циркулярнымъ распоряженіемъ министерства отъ 6-го февраля 1846 года предписано было, чтобы при отысканіи лицъ по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака, за безвѣстнымъ отсутствіемъ другаго, губернскія правленія относились по сему отдѣльными циркулярами, въ видѣ особаго

на каждый случай распоряженія, съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзывовъ о послѣдствіяхъ розыска; затѣмъ циркуляромъ отъ февраля 1849 г. разъяснено было, чтобы губернскія правленія въ подобныхъ случаяхъ относились или прямо отъ себя во всѣ полицейскія мѣста или посылали печатныя статьи о розыскѣ въ каждую губернію, въ установленномъ числѣ экземпляровъ, но съ требованіемъ по нимъ отзывовъ. Между тѣмъ до свѣденія министерства дошло, что одно губернское правленіе, вслѣдствіе просьбы мѣстной духовной консисторіи по одному изъ производящихся въ ней дѣлъ о росторженіи брака о розыскѣ безвѣстноотсутствующаго, предписало объ этомъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ одной лишь своей губерніи, просьбу же консисторіи о сношеніи съ другими правленіями и учрежденіями оставило безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы мѣстныя губернскія правленія обязаны были производить такого рода сношенія и что консисторія сама можетъ снестись по сему предмету съ кѣмъ слѣдуетъ. Принимая во вниманіе, что законъ не возлагаетъ на духовныя консисторіи, по производящимся въ нихъ бракоразводнымъ дѣламъ, обязанности спабжать губернскія правленія сыскными статьями для розыска лицъ, имѣющихъ право по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаютъ, и имѣя въ виду приведенные выше циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 6-го февраля 1846 г. и февраля 1849 г., названное министерство вслѣдствіе неправильнаго понимания губернскими правленіями лежащихъ на нихъ обязанностей находитъ нужнымъ указать, что при отысканіи лицъ, по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію другаго, обязанность составленія и разсылки циркуляровъ о розыскѣ лежитъ всецѣло на мѣстномъ губернскомъ правленіи, отдѣльно отъ общаго производства по сы-

скамъ, и въ видѣ особеннаго на каждый случай распоряженія съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзыва объ исполненіи. И по справкѣ приказали: объ изложенномъ циркулярномъ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 мая 1880 г., за № 49, гг. губернаторамъ циркулярно увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ къ свѣдѣнію и руководству чрезъ припечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О переименованіи Улалинской женской общины, томской епархіи, въ общежительный миссіонерскій Николаевскій женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го февраля сего года за № 553, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8-го—26-го октября 1880 года, Высочайше соизволилъ, въ 31-й день января 1881 года, на переименованіе Улалинской женской общины, томской епархіи, въ общежительный миссіонерскій Николаевскій женскій монастырь. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному томскому указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго.

Циркулярное отношеніе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, отъ 12 Марта 1881 г. за № 1088.

По поводу выслуги однимъ изъ состоящихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ врачей срока на производство въ слѣдующій ему чинъ, мѣстнымъ правленіемъ духовнаго училища было сдѣлано сношеніе съ подлежащимъ врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, о представленіи врача къ

чину. Но такъ какъ врачебное отдѣленіе отказалось ходатайствовать о производствѣ таковаго врача въ чинъ, потому что онъ не состоялъ на службѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ, а находился врачемъ только въ духовномъ вѣдомствѣ, то и возбужденъ былъ вопросъ: куда и какъ должны быть направляемы ходатайства о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ, врачей, состоящихъ на службѣ исключительно въ духовномъ вѣдомствѣ.

Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, съ коимъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, что по пункту 3, ст. 1,224 Учр. Минист. т. I Св. Зак. 1857 г. медицинскому департаменту принадлежатъ дѣла о награжденіи всѣхъ вообще гражданскаго вѣдомства медицинскихъ чиновниковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, и изъ дѣлъ департамента видно, что департаментъ герольдіи Правительствующаго Сената на семъ основаніи требуетъ, чтобы и врачи духовнаго вѣдомства къ производству въ чины за выслугу лѣтъ были представляемы чрезъ медицинскій департаментъ. А какъ, за силою ст. 513 кн. II Учрежд. Власт. и мѣстъ Губ. т. II ч. I изд. 1876 г., всѣ представленія непосредственнаго начальства о награжденіи должностныхъ лицъ, подчиненныхъ административнымъ губернскимъ мѣстамъ и учрежденіямъ, восходятъ въ министерства и главныя управленія неиначе, какъ чрезъ губернатора, то и врачи духовнаго вѣдомства должны быть представляемы къ производству въ чины за выслугу лѣтъ чрезъ мѣстныхъ губернаторовъ въ медицинскій департаментъ, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть дальнѣйшее представленіе врача къ чинопроизводству въ Правительствующій Сенатъ.

Въ видахъ установленія единообразнаго порядка и во избѣжаніе излишней переписки по дѣламъ о чинопроизводствѣ врачей, состоящихъ на службѣ по духовному вѣдомству,

долгомъ поставляю о вышеизложенномъ увѣдомить Ваше Преосвященство, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь и архипастырь, поставить о семъ въ извѣстность правленія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной вамъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы они въ подлежащихъ случаяхъ обращались съ ходатайствами своими о чинопроизводствѣ врачей, съ утвержденія Вашего Преосвященства, непосредственно къ мѣстнымъ губернаторамъ, не входя по симъ дѣламъ въ сношеніе съ канцеляріею Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

О присужденіи въ 1880 г. премій, учрежденной высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія въ 1880 года были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ десять сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ—изъ общей суммы преміи 1880 г. (2,000 руб.)—тысячу пятьсотъ руб. *за три сочиненія*, по пятисотъ руб. за каждое, въ качествѣ половинныхъ премій, а именно: 1) за сочиненіе преподавателя кіевской духовной семинаріи Матѳея Поторжинскаго, подъ заглавіемъ: «*Историческая Христоматія для изученія русской церковной проповѣди*» (Кіевъ. 1879 г.); 2) за сочиненіе преподавателя московской духовной семинаріи Петра Лебедева: «*Наука о богослуженіи православной церкви (Литургика)*» (въ рукописи) и 3) за сочиненіе преподавателя виѳанской духовной семинаріи Михаила Остроумова, подъ заглавіемъ: «*Обзоръ философскихъ ученій—для духовныхъ семинарій*» (вторая половина. Москва 1880 г.). Подробные отзывы Учебнаго Комитета объ удостоенныхъ преміи сочиненіяхъ гг. Поторжинскаго, Лебедева и Остроумова

имѣютъ быть напечатаны въ оффиціальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1881 годъ.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣденія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемой ежегодно Св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ наприм. хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія высокопреосвященнаго Макарія составитъ изъ тысячи (1,000) руб.; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію — одна полная премія въ тысячу руб. и одна премія половинная въ пятьсотъ руб., оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1 сентября 1881 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1880 г. по 1 сентября

1881 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 10 сего марта за № 959, слѣдующаго содержанія: «усматривая изъ существующаго порядка по замѣщенію вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ крайнее неудобство при опредѣленіи на оныя просящихся лицъ, предлагаю консисторіи назначить для подачи прошеній мѣсячный срокъ и затѣмъ, по истеченіи онаго, справки по всѣмъ поступившимъ на извѣстное мѣсто прошеніямъ представлять мнѣ разомъ; о чемъ поставить духовенство въ извѣстность чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Приказали: архипастырское предложеніе принять къ свѣдѣнію и руководству, а епархіальное духовенство поставить въ извѣстность, чрезъ припечатаніе онаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

АКТЫ

Минскаго обще-епархіальнаго съѣзда.

(Окончаніе (*)).

Актъ № 8.

1881 года января 27 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали письменное заявленіе священника Зубковской церкви Слуцкаго уѣзда Нечаева о необходимости подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли наклеивать марки на предбрачныя свидѣтельства, такъ какъ одни изъ причтовъ стоятъ за обложеніе гербовымъ сборомъ сихъ свидѣтельствъ, а другіе утверждаютъ противное. При обсужденіи сего предмета нѣкоторые изъ депутатовъ заявили, что дѣйствительно между духовенствомъ во взглядѣ на этотъ предметъ существуетъ разномысліе, обусловливаемое неясностію указа Минской духовной консисторіи отъ 2 декабря 1877 года за № 10576, относительно наклейки марокъ на тѣ или другіе выдаваемые причтами документы. А потому постановили: съ препровожденіемъ подлиннаго заявленія священника Нечаева просить Минскую духовную консисторію разъяснить духовенству, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ точныхъ и ясныхъ выраженіяхъ, слѣдуетъ ли облагать гербовымъ сборомъ выдаваемыя причтами предбрачныя свидѣтельства. Очемъ записавъ въ актъ передать таковый на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 2 февраля, за № 531, изволилъ записать резолюцію: «*Согласенъ*».

Актъ № 9.

1881 года, января 28 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, при обсужденіи вопроса объ открытіи парал-

(*) См. № 6, Мин. Еп. Вѣд. за 1881 г.

лельнаго класса, при первомъ нормальномъ классѣ, слушали заявленіи о. ректора Минской духовной семинаріи, отъ 28 января, сего 1881 года, за № 34, въ которомъ, между прочимъ, говорится о необходимости, при открытіи параллельнаго класса, ассигновать средства на назначеніе въ ономъ, по крайней мѣрѣ, пяти вакансій для пансіонеровъ. Члены правленія семинаріи отъ духовенства словесно заявили тоже самое, высказавъ при этомъ, что въ настоящее время съ увеличеніемъ количества воспитанниковъ, правленіе семинаріи чрезвычайно затрудняется выборомъ между бѣднѣйшими изъ таковыхъ воспитанниковъ при пріемѣ ихъ на штатное пансіонерное содержаніе. За замѣщеніемъ всѣхъ штатныхъ вакансій остаются еще такіе бѣдняки, которые, за неимѣніемъ средствъ на уплату за содержаніе, питаются остатками хлѣба отъ своихъ товарищей. Таковое заявленіе побудило съѣздъ духовенства, не смотря на бѣдственное положеніе самого духовенства, отпустить *триста* рублей на учрежденіе пяти не полныхъ вакансій. За открытіемъ 1 параллельнаго класса, не далѣе какъ чрезъ годъ, представится потребность въ открытіи 2 параллельнаго класса, при второмъ нормальномъ, на что уже съѣздъ духовенства и изъявилъ согласіе отпускать средства. А такъ какъ, чрезъ годъ, при неизмѣнномъ числѣ штатныхъ вакансій для пансіонеровъ, число воспитанниковъ въ семинаріи значительно увеличится, то поэтому и крайная нужда или чрезвычайная потребность въ открытіи новыхъ вакансій для пансіонеровъ тоже увеличится. Принимая вышеизложенное въ соображеніе, а также и то, что духовенство, по скудности средствъ своихъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ жертвовать болѣе ассигнованной суммы настоящимъ съѣздомъ на потребности семинаріи, постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличе-

ніи въ семинаріи, по крайней мѣрѣ, около 20 штатныхъ пансіонерныхъ вакансій.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 532, изволилъ записать резолюцію: «Правленіе семинаріи, по соображенію ходатайства съѣзда объ увеличеніи штатныхъ пансіонерныхъ мѣстъ въ семинаріи на суммы Св. Синода, съ существующими на этотъ предметъ постановленіями, представить свое заключеніе».

Актъ № 10.

1881 года, января 29. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали, по предложенію консисторіи, докладную записку губернскаго секретаря Ѳедора Дриновскаго и столоначальника Минской духовной консисторіи Николая Ракицкаго, изъ коихъ тотъ и другой предлагаютъ свои услуги духовенству—быть повѣренными по духовнымъ тяжебнымъ дѣламъ, первый, на условіи—назначить ему въ вознагражденіе за веденіе дѣлъ по 1 руб. 50 коп. отъ каждой церкви, а второй—на особомъ съ каждымъ заинтересованнымъ лицомъ условіи. На оба эти условія съѣздъ не изъявилъ своего согласія; но такъ какъ многіе изъ духовныхъ лицъ дѣйствительно затрудняются въ избраніи повѣренныхъ по тяжебнымъ дѣламъ, то постановилъ: рекомендовать духовенству, чрезъ пропечатаніе сего акта въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ столоначальника Ракицкаго, такъ и Дриновскаго, способныхъ вести тяжебныя дѣла, на особомъ съ каждымъ заинтересованнымъ лицомъ условіи.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 533, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*».

Актъ № 11.

1881 года января 29 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали отношеніе Паричскаго женскаго учили-

ща, отъ 24 января за № 7, въ которомъ оно, вслѣдствіе прошенія учителя означеннаго училища, Василія Олиферовича, предлагаетъ съѣзду назначить ему вознагражденіе въ 120 руб. за исправленіе классныхъ письменныхъ упражненій по русскому языку, по примѣру другихъ епархіальныхъ училищъ, гдѣ за исправленіе письменныхъ работъ опредѣлена особая плата. За недостаткомъ свободныхъ суммъ и въ виду другихъ не отложныхъ нуждъ, а также и того, что учитель Олиферовичъ состоитъ на службѣ только первый годъ, постановили: отказать въ просьбѣ учителя Олиферовича. О чемъ и записать въ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 534, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*».

Актъ № 12.

1881 года января 29 дня. Минскій епархіальный съѣздъ слушалъ заявленіе протоіерея Максима Еремича о томъ, что въ распоряженіи епархіальнаго начальства, относительно веденія описей церковнымъ имуществамъ, не разъяснено — на комъ изъ членовъ причта лежитъ обязанность переписки описей, или она можетъ быть ведена на церковно-кошельковую сумму, и въ какомъ размѣрѣ должно быть вознагражденіе за каждый исписанный листъ. При семъ протоіерей Еремичъ призналъ и. д. псаломщиковъ вообще неудовлетворительными для сего письмоводства. По обсужденію сего, епархіальный съѣздъ постановилъ: просить начальство, объявить духовенству, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что всѣ недоразумѣнія и несогласія въ причтахъ по выше изложеннымъ обстоятельствамъ вполнѣ относятся къ разсмотрѣнію и рѣшенію благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ. При этомъ духовенство высказало желаніе, чтобы форма описей бывшаго митрополита Московскаго Фи-

ларета была болѣе упрощена и образецъ таковой припечатанъ былъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ техническимъ поименованіемъ вещей и предметовъ имущества церковнаго. Очемъ и записали въ настоящій актъ.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 2 февраля, за № 535, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*»,

Актъ № 13.

1881 года января 29 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали представленіе на имя Его Преосвященства распорядительнаго собранія правленія Минской духовной семинаріи, отъ 27 января, сего года, за № 35, объ изысканіи средствъ на содержаніе помощника инспектора семинаріи въ количествѣ 700 руб. и на ученическую библіотеку тойже семинаріи 100 р., всего 800 р. и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семъ представленіи, отъ 28 сего января за № 402, «на разсмотрѣніе и заключеніе епархіальнаго съѣзда», а также словесное заявленіе редактора Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей протоіерея Пастернацкаго, что если ограничить изданіе вѣдомостей количествомъ 60 печатныхъ листовъ въ годъ, то редакція можетъ отдѣлять изъ редакціонныхъ суммъ 500 руб. ежегодно въ распоряженіе духовенства. По выслушаніи сего заявленія съѣздомъ постановлено: просить Его Преосвященство оставить въ прежней силѣ акты епархіальнаго съѣзда 1876 года №№ 2 и 5, въ коихъ исчислено расхода на 460 руб.; что же касается остальныхъ 40 руб. редакціонныхъ суммъ, то таковые обращать ежегодно на удовлетвореніе путевыхъ издержекъ одного изъ живущихъ въ селѣ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства.

О чемъ, записавъ въ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 536, изволилъ записать резолюцію: «*Согласенъ*».

Актъ № 14.

1881 года, января 29 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе одного изъ депутатовъ, что на бывшемъ 1876 г. епархіальномъ съѣздѣ записанъ былъ актъ о вознагражденіе прихожанами церковныхъ старостъ, за исполненіе ими своей, а съ упраздненіемъ пономарей, и пономарской должности. Вслѣдствіе таковаго акта, по ходатайству епархіальнаго начальства, сдѣлано было гражданскою властью распоряженіе о составленія по сему предмету въ волостныхъ правленіяхъ приговоровъ, каковые и были составлены во всѣхъ почти приходахъ. Но такъ какъ и по настоящее время старосты не вездѣ получаютъ слѣдуемое имъ вознагражденіе, депутаты постановили: просить Его Преосвященство снестись съ г. начальникомъ губерніи о непремѣнномъ исполненіи составленныхъ по сему предмету приговоровъ.

О чемъ записавъ въ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 2 февраля, за № 537, изволилъ записать резолюцію: «*Согласенъ*».

Актъ № 15.

1881 года января 29 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, выслушавъ письменное заявленіе священника Іоанна Проволовича объ увольненіи его отъ должности члена правленія семинаріи, на основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода, припечатаннаго въ № 15 Минск. епархіальн. вѣдомостей за 1880 годъ, по которому члены консисторіи не могутъ быть избираемы въ должность членовъ правленія семинаріи, единогласно изъявили желаніе просить священника о. Іоанна Проволовича—не отказываться отъ исполненія сей должности до истеченія шестилѣтняго срока, а чтобы по истеченіи таковаго срока, въ 1882 году, не встрѣтилось на-

добности въ созваніи вновь епархіальнаго съѣзда для выбора членовъ правленія семинаріи, единогласно постановили: избрать, посредствомъ закрытой баллотировки, всѣхъ трехъ членовъ правленія семинаріи на слѣдующее шестилѣтіе, съ 1882 года, а священнику Іоанну Проволовичу, въ виду его десятилѣтней, по выбору духовенства, службы въ дожности члена правленія окружнаго училища и семинаріи, выразить искреннюю и глубочайшую благодарность епархіальнаго съѣзда за понесенный имъ, до самоотверженія усердный, безвозмездный, трудъ, въ интересахъ всего духовенства, на пользу училища и семинаріи, — поднесеніемъ ему въ лицѣ депутатовъ, отъ всего епархіальнаго духовенства, наперснаго креста съ украшеніями, о чемъ покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ. За воспослѣдованіемъ же просимаго разрѣшенія поручить пріобрѣтеніе креста и поднесеніе онаго священнику Іоанну Проволовичу—председателю съѣзда священнику Іосифу Желѣзняковичу.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 2 февраля, за № 538, изволилъ написать резолюцію: «Согласенъ, если это постановленіе съѣзда невстрѣтитъ препятствія со стороны существующихъ постановленій. Консисторія сообразитъ и съ своимъ заключеніемъ доложитъ».

Актъ № 16.

1881 года января 29 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда, признавая нравственнымъ долгомъ своимъ назначить какое либо вознагражденіе священнику Прилукской церкви Іосифу Желѣзняковичу за безвозмездные и полезные труды его по должности члена правленія Минской семинаріи и исполненіе другихъ порученій духовенства епархіи, принявъ также во вниманіе, что исполненіе возлагаемыхъ на него обязанностей сопрягается съ значительными издержками на

проѣздъ и содержаніе въ г. Минскѣ, — постановили: вмѣсто назначенія въ вознагражденіе какихъ либо денежныхъ суммъ изъ общихъ средствъ духовенства, покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о предоставленіи дѣтямъ священника Іосифа Желѣзняковича преимущественнаго права на занятіе церковно-коштныхъ и пансіонерныхъ вакансій въ училищахъ и семинаріи предъ дѣтьми всѣхъ другихъ священно и церковно-служителей. Для равномѣрнаго же распредѣленія расходовъ между всѣми округами епархіи, духовенство Слуцкаго и Пинскаго округовъ обязаны покрыть упадающую на нихъ часть таковыхъ расходовъ, по заявленію правленія Минскаго окружнаго училища, если дѣти священника Желѣзняковича будутъ воспитываться въ одномъ только Минскомъ училищѣ. О чемъ записавъ въ актъ, представить на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 2 февраля, за № 539, изволилъ записать резолюцію: «*Согласенъ*».

Актъ № 17.

1881 г., января 29 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, по предложенію предсѣдателя, обсуждали вопросъ объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на ремонтировку церквей. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что многія церкви совершенно не ремонтируются, за недостаткомъ церковныхъ суммъ и за затруднительностью сбора пожертвованій съ прихожанъ. По этимъ причинамъ часто случается, что упущеніе въ свое временной, незначительной ремонтировкѣ, чрезъ нѣсколько лѣтъ, должно быть замѣняемо капитальными затратами на оную. За таковыя упущенія и послѣдствія священники, естественно, подвергаются нареканіямъ и обвиненіямъ за незаботливость о благолѣпномъ содержаніи церквей; а между тѣмъ часто виною прежде времен-

наго обветшанія церквей служить, съ одной стороны, недостатокъ церковныхъ суммъ, при довольно значительныхъ расходахъ по онымъ, а съ другой, — слишкомъ сложная процедура для полученія формальнаго разрѣшенія на сборъ пожертвованій съ прихожанъ. Составленіе приговоровъ, для самыхъ незначительныхъ денежныхъ взносовъ, завѣреніе оныхъ волостнымъ правленіемъ, утвержденіе и разрѣшеніе, не можетъ обойтись безъ проволочки и, вообще, разныхъ, часто непредвидѣнныхъ, затрудненій, вслѣдствіе чего церкви часто остаются безъ своевременной поддержки. Однимъ изъ лучшихъ средствъ къ устраненію прописаннаго неудобства можетъ служить правильная постановка сдѣланнаго высшимъ начальствомъ распоряженія объ образованіи, на сей предметъ, во всей епархіи, церковнаго фонда. Во многихъ приходахъ епархіи въ 1870 году составлены были приговоры на образованіе таковыхъ фондовъ, каковые предположено было вновь составлять послѣ каждаго десятилѣтія. Сборъ денегъ по таковымъ приговорамъ производится волостными правленіями и находится въ ихъ распоряженіи, а настоятели приходовъ не только неучаствуютъ въ завѣдываніи таковыми деньгами, но не получаютъ даже никакихъ свѣдѣній о количествѣ таковаго сбора и о мѣстѣ его храненія. Отъ этого произошло то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ сборъ таковыхъ денегъ прекращенъ вовсе; а въ другихъ, вмѣсто храненія въ кредитныхъ учрежденіяхъ для приращенія %, часто закладывается волостными правленіями на пополненіе мірскаго и другихъ сборовъ. Въ большинствѣ же приходовъ даже и приговоровъ на образованіе таковыхъ фондовъ не составлено. Въ виду всего вышеизложеннаго, постановили: просить Его Преосвященство, по сношеніи съ Г. Начальникомъ Губерніи, сдѣлать распоряженіе о продолженіи сбора на церковный фондъ въ мѣстахъ его существованія и объ обязательномъ открытіи по всей губерніи, при всѣхъ приходахъ, церков-

ныхъ фондовъ, съ тѣмъ, однако, чтобы деньги непремѣнно были вносимы въ кредитныя учрежденія для приращенія % и чтобы волостныя правленія, всякій разъ, увѣдомляли приходскихъ священниковъ о количествѣ произведеннаго сбора по извѣстному приходу и о мѣстѣ храненія таковаго; а приходскихъ священниковъ обязать, по полученіи свѣдѣній изъ волостныхъ правленій, вносить запись о количествѣ сбора въ особую книгу, каковую и завесть при каждой приходской церкви. О чемъ записавъ въ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 540, изволилъ записать разолюцію: «Согласенъ. Консисторія учинитъ, по приведенію сего постановленія съѣзда въ исполненіе, должное распоряженіе».

Актъ № 18.

1881 года января 29 дня. Въ силу опредѣленія Минской духовной консисторіи, припечатаннаго въ 22 № епархіальныхъ вѣдомостей, за минувшій годъ, на актѣ духовенства Слуцкаго училищнаго округа подъ № 2, депутаты епархіальнаго съѣзда имѣли разсужденіе о свѣчной операціи, какая ведется по церквамъ Минской епархіи, съ цѣлію улучшить ее, если представится къ тому возможность. Депутаты отъ училищныхъ округовъ Минскаго и Пинскаго пришли къ заключенію, что въ Минскомъ округѣ свѣчной складъ съ его отдѣленіями, а въ Пинскомъ заводъ время отъ времени улучшаются въ своемъ развитіи, а по этому въ веденіи свѣчной операціи какихъ либо пробѣловъ не встрѣчается, и хотя бы они и оказались, то и въ такомъ случаѣ не приходится обращаться къ иному способу пріобрѣтать свѣчи, такъ какъ складъ и заводъ, производя свои обороты естественно связаны взаимнымъ кредитомъ, т. е. сами въ долгу и имѣютъ своихъ должниковъ.

Депутаты же Слуцкаго училищнаго округа, не имѣя въ своемъ районѣ ни склада, ни завода, и пріобрѣтая свѣчи изъ рукъ мелкихъ торговцевъ по высокой цѣнѣ и дурнаго качества (по 36 р. пудъ), придерживаются той мысли, чтобы объявить конкурсъ болѣе крупнымъ торговцамъ свѣчами и оптомъ брать у того изъ нихъ, который объявитъ цѣну дешевле и товаръ будетъ поставлять надлежащаго достоинства. Заинтересованные торговцы, не ожидая приглашеній, даже изъ Черниговской губ. сами являлись на засѣданія депутатовъ какъ въ городѣ Слуцкѣ, такъ и въ г. Минскѣ, предъявляли качества воска въ свѣчахъ и назначили цѣну по 23 руб. за пудъ и даже дешевле, съ доставкою въ тѣ мѣста, которыя будутъ указаны въ требованіи, не стѣсняя никакими условіями ни себя, ни духовенство. А потому епархіальный съѣздъ постановилъ: порядокъ веденія свѣчной операціи въ Слуцкомъ училищномъ округѣ оставить исключительно за тѣмъ округомъ. О чемъ, записавъ въ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за № 528, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*».

Актъ № 19.

1881 года января 29 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда производили закрытую баллотировку объ избраніи членовъ правленія семинаріи отъ духовенства. Членами правленія семинаріи избраны: священники Іосифъ Желѣзнякович, Антоній Константинович и Іоаннъ Кмито и кандидатами—священники: Николай Лисицкій, Стефанъ Русецкій и Іоаннъ Янушевскій. Постановили: настоящій актъ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 2 февраля, за

№ 542, изволилъ записать резолюцію: «Священники: Іосифъ Желѣзняковичъ, Антоній Константиновичъ и Іоаннъ Кмито, избранные членами правленія семинаріи и Николай Лисицкій, Стефанъ Русецкій и Іоаннъ Янушевскій кандидатами — утверждаются».

Актъ № 20.

1881 года января 29 дня. Предсѣдатель Минскаго епархіальнаго съѣзда священникъ Іосифъ Желѣзняковичъ, имѣя въ виду постановленіе епархіальнаго съѣзда б. 1876 года актъ № 1 и заявленіе депутатовъ епархіальнаго съѣзда 1879 г., утвержденное Его Преосвященствомъ отъ 13 октября тогоже года за № 3412, о вознагражденіи депутатовъ за путевыя и кормовыя издержки на проѣздъ въ г. Минскъ и обратно, поручилъ коммиссіи, состоящей изъ депутатовъ съѣзда священниковъ: Леонтія Теодоровича, Іоанна Лукашевича и Льва Успенскаго, привесть въ извѣстность, въ какомъ разстояніи каждый депутатъ находится отъ г. Минска, и сколько слѣдуетъ ему прогонныхъ и суточныхъ денегъ. На основаніи благочинническихъ удостовѣреній и сдѣланныхъ справокъ по клировымъ вѣдомостямъ, коммиссіею составлена вѣдомость, изъ которой видно, сколько каждый депутатъ долженъ проѣхать въ оба пути, грунтовою и желѣзною дорогою, и сколько слѣдуетъ ему прогонныхъ и суточныхъ денегъ. Въ итогѣ оказалось, что 49 депутатовъ проѣдутъ грунтовою дорогою въ оба пути 9546 верстъ, а желѣзною дорогою 9774 в.; за первый путь, считая по 6 к. на версту, всѣ они должны получить 572 р. 72 к., а за второй, — считая по 3 к. на версту, 293 р. 22 к., и добавивъ къ тому расходъ депутатовъ проѣздомъ ихъ по желѣзной дорогѣ отъ вокзала въ Минскъ по 80 к., въ суммѣ 28 руб. 80 к., всего слѣдуетъ къ уплатѣ депутатамъ прогонныхъ денегъ 894 р. 78 к. Отъ 539 причтовъ, считая по 2 р. 64 к.

съ каждаго причта, должно поступить 1418 р. 96 к., а расчитавъ депутатовъ прогонными деньгами 894 р. 78 к., въ остаткѣ будетъ 524 руб. 18 к., каковыя деньги, какъ кормовыя могутъ быть распредѣлены между депутатами по ровну, по 10 р 60 к. каждому депутату, — что составитъ сумму 519 р. 40 к., остатокъ же употребленъ на встрѣтившіяся надобности при занятіяхъ епархіальнаго съѣзда. Депутаты епархіальнаго съѣзда, признавъ составленную коммисіею вѣдомость правильною, постановили: внесенныя председателю съѣзда депутатами по 2 руб. 64 к. отъ каждаго причта церквей ввѣреннаго ему десятка выдать таковыя деньги подъ росписку тѣмъ же депутатамъ по расчисленію, и затѣмъ актъ сей, какъ основанный на постановленіяхъ прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ, завѣривъ подписью депутатовъ, передать предсѣдателю съѣзда для исполненія.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 2 февраля, за № 543, изволилъ записать резолюцію: «*Читалъ*».

Опредѣленіе Минской Духовной Консисторіи отъ 18-го истекшаго Февраля за № 74.

Духовная Консисторія слушали рапортъ къ его Преосвященству Предсѣдателя Минскаго епархіальнаго съѣзда священника Іосифа Желѣзняковича, отъ 30 го прошедшаго Января за № 22, съ представленіемъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства выше припечатанныхъ 20 №№ актовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда, и резолюцію Его Преосвященства на семъ таковую: «Консисторія, по за слушаніи 20 актовъ Епархіальнаго съѣзда, безъ замедленія передастъ ихъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію заключающихся въ нихъ постановленій, вмѣнивъ ей въ обязанность подлинные акты съ приложеніями, по минова-

нія въ нихъ надобности, препроводить въ правленіе училища, или семинаріи.» По разсмотрѣніи выше припечатанныхъ актовъ и по наведеніи надлежащихъ справокъ — Приказали: Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Пресвященства, положенной на рапортѣ Предсѣдателя Епархіальнаго съѣзда, учинить слѣдующее: 1, По снятіи копій съ нужныхъ для Консисторіи актовъ, всѣ акты не медленно передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію заключающихся въ нихъ постановленій, вмѣнивъ ей въ обязанность подлинные акты съ приложеніями, по миновaніи въ нихъ надобности, препроводить въ правленіе училища, или семинаріи. 2., Копіи актовъ №№ 2 и 17, для доклада со справками, передать въ хозяйственный столъ, а № 3 въ счетный столъ. 3., По актамъ №№ 4, 5 и 6 исполнить по резолюціи Его Преосвященства; 4., Копію акта № 7, съ надлежащими справками, доложить присутствію на разсмотрѣніе и распоряженіе; 5., По акту № 8 канцелярія копію со справками доложить на разсмотрѣніе, а копію акта № 9 сообщить въ семинарское Правленіе для соображенія. 6., По акту № 14 войти отъ имени Его Преосвященства къ г. Начальнику Губерніи; 7., По акту № 15 и приложенному къ нему прошенію, на основаніи Синодальныхъ указовъ отъ 12 Іюня 1873 г. и 14 Февраля 1876 г., въ коихъ разъяснено, что внесенія въ Святѣйшій Синодъ представленій на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями должны производиться не иначе, какъ въ общепринятомъ порядкѣ для представленія къ наградамъ, — внести священника Проволовича въ списокъ священнослужителей, имѣющихъ быть представленными въ семъ году къ наградамъ; а въ свое время спросить правленія семинаріи и духовнаго училища, не встрѣчается ли препятствій къ представленію свя-

щенника Проволовича къ помянутой наградѣ и по полученіи отъ правленій отзывовъ съ должными справками войти къ Его Преосвященству съ особымъ докладомъ. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Марта за № 863, послѣдовала: «Исполнить».

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятель Великодолецкой ц. борисовскаго уѣзда священникъ Игнатій **Лесневскій**, по распоряженію епархіальнаго начальства, перемѣщенъ на мѣсто помощника настоятеля къ Макановичской ц., рѣчицкаго уѣзда.

На настоятельское мѣсто при Малоплотницкой церкви минскаго уѣзда переведенъ, по прошенію, священникъ Волмянской ц. минскаго у. Константинъ **Ковицкій**.

Настоятельское мѣсто при Волмянской ц. предоставлено за псаломщикомъ Волковичской ц. новогрудскаго уѣзда, Іосифомъ **Горбацевичемъ**.

Настоятель Великоборской церкви рѣчицкаго у., священникъ Сергій **Благовѣщенскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Городятичской церкви, мозырскаго у.

Благочинный 2-го округа игуменскаго уѣзда священникъ Іоаннъ **Борзаковскій**, согласно избранію духовенства, утвержденъ въ должности благочиннаго на слѣдующее четырехлѣтіе.

Священники церквей Песочанской Стефанъ **Артемоновичъ** и Долгиничской — Левъ **Успенскій** утверждены, согласно избранію духовенства, въ званіи членовъ совѣта 2 благочинническаго округа игуменскаго уѣзда, а священникъ Хотлянской церкви Александръ **Корженевскій** — кандидатомъ къ нимъ.

Священникъ Тульговичской церкви, рѣчицкаго уѣзда Алек-

сандръ **Рыбцевичъ** утвержденъ въ званіи помощника депутата отъ 4 благочинническаго округа, на епархіальные и училищные съѣзды.

Іеродіаконъ Минскаго Св. Духова монастыря **Амфилохій** переведенъ, согласно прошенію, изъ Минской въ Литовскую епархію.

Священникъ Паричской цер. Василій **Бойковъ** утвержденъ въ должности благочиннаго 2-го округа бобруйскаго у.

Священники церквей Чирковичской—Викторъ **Кохановичъ** и Грабовской—Константинъ **Моравскій**, согласно избранію, утверждены въ званіи депутатовъ на училищные съѣзды отъ 2 благочинническаго округа бобруйскаго уѣзда.

И. д. Псаломщика Волосовичской ц. бобруйскаго у. Алексѣй **Голиневичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Глусской церкви, того у., а и. д. псаломщика Лясковичской ц. Семенъ **Талюшъ**, перемѣщенъ, такъ же по прошенію, къ церкви Волосовичской.

Окончившій курсъ наукъ Могилевской духовной семинаріи Антонъ **Кирркевичъ** опредѣленъ на должность псаломщика къ Поцѣйковской церкви, слуцкаго уѣзда.

Сверхштатный и. д. псаломщика Константинъ **Онисьkевичъ** назначенъ къ исполненію таковой должности при Великодолецкой ц. борисовскаго уѣзда.

Послушникъ Минскаго Св. Духова монастыря Михаилъ **Заяцевичъ** назначенъ и д. псаломщика къ Лясковичской ц. бобруйскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Дубровской ц. бобруйскаго у. Савва **Мацкевичъ** и Чирковичской ц. того же уѣзда Кириллъ **Малевичъ** перемѣщевы одинъ на мѣсто другого.

Просфорня Прилѣпской церкви, минскаго уѣзда, Стефанида **Завитневичъ** уволена отъ сей должности, а на ее мѣсто назначена дѣвица Юлія **Лукашевичъ**.

Просфорня Малковичской ц., пинскаго уѣзда, Анна **Смо-**

родская, по прошенію, перемѣщена къ Сѣницкой церкви. минскаго уѣзда.

Вдова Софія **Вечорко** допущена къ исполненію обязанности просфорни при Рубельской церкви, мозырскаго уѣзда.

Утверждены, согласно представленнымъ актамъ, приходскія попечительства къ церквамъ: Рубельской, мозырскаго уѣзда, Дубровской, минскаго у., Городокской ц. бобруйскаго у., Велико-Жуховичской ц. новогруд. у., Погостской ц. мозырскаго у., Липовской ц., новогрудскаго у. Бѣлосорокской церкви рѣчицкаго уѣзда и Колбчанской, игуменскаго уѣзда.

Утверждены, согласно избранію причта и прихожанъ, на одно трехлѣтіе, въ должности старосты къ церквамъ: Дубровской, минскаго у. Городокской, бобруйск. у., Велико-Жуховичской ц. новогруд. у., Погосткой церк. мозырскаго у., Липовской, новогрудскаго у., Ланичской ц. игуменскаго у. Бѣлосорокской ц. рѣчицкаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства нижеслѣдующимъ лицамъ:

а) служащему въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, отставному унтеръ-офицеру Леонтію **Раньсвцу**, за пожертвованіе въ Еремичскую церковь, новогрудскаго уѣзда, иконы Христа Спасителя съ соборомъ святыхъ, стоимостью въ 140 руб.; б) жителямъ деревни Обрины Θеодору и Емельяну Петровымъ **Юрисамъ** за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Христа Спасителя стоимостью въ 67 р.; в) и. д. псаломщика той же церкви Леонтію **Бразовскому** за пожертвованіе въ свою приходскую церковь полнаго священническаго облаченія изъ парчи стоимостью въ 30 руб. г) женѣ надворнаго совѣтника Екатеринѣ Семеновой **Извѣковой**, за пожертвованіе въ Игуменскую клад-

бищенскую церковь иконы Св. Великомученика Георгія стоимостью въ 15 руб. д) штатному смотрителю игуменскаго уѣзднаго училища, надворному совѣтнику Ивану **Попову**, за пожертвованіе въ игуменскій соборъ къ иконѣ тайная вечера накладнаго серебра лампады стоимостію въ 7 рублей; ж) прихожанамъ Туранской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку въ селѣ Туринѣ новой приходской церкви 3255 руб. и помѣщику имѣнія Турина Густаву Оттонову Наркевичу **Іотко**, за пожертвованіе на устройство той же церкви 200 руб., з) рядовому Кокону **Сломенцу**, за пожертвованіе въ Туринскую церковь хоругви стоимостью въ 15 руб., и) прихожанамъ Зазѣрской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе на нужды своей приходской церкви 112 руб. и крестьянкѣ дер. Забичанъ Маріѣ **Каспаровичъ**, за пожертвованіе въ туже церковь на пріобрѣтеніе дарохранительницы 20 руб. і) прихожанамъ Смиловичской Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство креста на церкви и воротъ въ церковной оградѣ 130 руб., к) прихожанамъ Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе на починку своей приходской церкви 2000 руб. и л) прихожанамъ Очижской церкви, того уѣзда, за пожертвованіе на починку своей приходской церкви 2030 рублей.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства за сдѣланныя пожертвованія въ свои церкви: прихожанамъ Паяшевской церкви, помѣщику им. Паяшевщины Г. **Матусевичу**, прихожанамъ Горутичской церкви, прихожанамъ и священнику Литванской церкви А. **Горбацевичу**, а также помѣщикамъ Г г. М. и П. **Трусковскимъ** и столоначальнику казенной палаты В. П. **Яцевичу**,

Награды:

Священникъ с. Турина, Преображенской ц. игуменскаго у.

Александръ **Смоличъ**, за усердную и полезную службу и примѣрное поведеніе, награжденъ набедренникомъ.

И. д. псаломщика церквей Станьковской Даніилъ **Руцкій**, Озерской Александръ **Байковскій**, Горутишской Иванъ **Волосевичъ** и Литвянской—Константинъ **Жиковскій**, за похвальное поведеніе, рачительное исполненіе своихъ обязанностей и полезно безмездные труды въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ мальчиковъ церковному пѣнію, награждены стихарями.

Умершіе исключены изъ списковъ:

И. д. псаломщика Бѣгомльской ц. борисовскаго у. Алексѣй **Юлоцкевичъ**, 2 марта 1881 г.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

Пинскаго уѣзда, при *Ольманской* церкви, съ 15 мая 1879 года. Борисовскаго уѣзда, при *Великодолецкой* церкви, съ 10 марта 1881 года. Рѣчицкаго уѣзда, при *Великоборской* церкви, съ 20 марта 1881 года.

Б) Помощника Настоятеля:

Рѣчицкаго уѣзда, при *Хобенской* церкви, *Автютевичскаго* прихода, съ 18 іюня 1880 года.

В) Псаломщицкія:

Борисовскаго уѣзда, при *Бѣгомльской* церкви, съ 2 марта 1881 года.

Съ соизволенія Его Императорскаго Высочества, Государя, Великаго Князя, Намѣстника Кавказскаго, и съ благословенія Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, въ 1874 году заложена первая православная церковь, на берегу Чернаго моря, въ юго-восточной части Черноморскаго округа, на мѣстѣ бывшаго укрѣпленія Навачинскаго, гдѣ нынѣ съ Высочайшаго соизволенія учрежденъ посадъ Даховскій (Сочи).

Значеніе упомянутой церкви, кромѣ удовлетворенія насущной потребности жителей, поселившихся въ краѣ, нѣсколько вѣковъ остававшемся во власти мусульманъ, то именно, чтобы эта церковь служила памятникомъ окончанія 60-лѣтней кавказской войны съ горцами, завершившейся 21 мая 1864 г. торжественнымъ молебствіемъ на полянѣ Кбахде, названной въ тотъ день «Романовскою».

Въ минувшую турецкую войну, 21 мая 1877 г., Сочинская церковь, выведенная до половины купола, была пробита турецкимъ ядромъ съ броненосца, и это обстоятельство еще болѣе придаетъ значенія строющейся церкви, какъ пострадавшей отъ мусульманъ, которые въ ожесточенной войнѣ съ христіанами не щадили даже храмовъ Божіихъ.

Въ видахъ изысканія средствъ для постройки Сочинской церкви, созидаемой на доброхотныя приношенія, состоящаго при главномъ управленіи намѣстника кавказскаго Арсеніемъ Верещагинымъ, какъ ея строителемъ, въ 1875 году издана книга: «Поученія на десять заповѣдей закона Божія», содержащая въ себѣ 49 бесѣдъ. Эта книга, разсмотрѣна Учебнымъ Комитетомъ и одобрена Святѣйшимъ Синодомъ, для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки и въ библіотеки народныхъ школъ.

Нынѣ издатель названной книги обратился къ Его Преосвященству съ просьбою оказать содѣйствіе въ дѣлѣ успѣшнаго окончанія строющейся церкви, освященіе которой предназна-

чено на 21 мая будущаго 1882 года, распространеніемъ книги «Поученія» по ввѣренной Его Преосвященству епархіи.

Резолюція Его Преосвященства на просьбѣ этой послѣдовала такая: «Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для объявленія духовенству». Складъ книги «Поученія на десять заповѣдей» находится въ Москвѣ, при Агрономической конторѣ Петра Васильевича Верещагина (Петровка, домъ Матвѣевой), куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіемъ о высылкѣ. Слѣдуемыя же за книги деньги, по цѣнѣ 1 руб. 40 коп. за экземпляръ съ пересылкою, адресовать — или въ упомянутую контору П. В. Верещагина, или же на имя священника о. Павла Шишкова, по адресу: Чрезъ Севастополь, въ посадъ Даховскій (Сочи) Черноморскаго округа.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 1-го **№ 7.** **1881 года.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

на страсти Господни, произнесенное въ Минскомъ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Минскимъ Варлаамомъ, при совершеніи пассіи въ первую недѣлю великаго поста, 1 марта 1881 года.

Святая церковь каждый годъ, братіе, возобновляетъ предъ нами воспоминаніе страданій Господнихъ. Каждый годъ представляетъ она нашему размышленію искупительную смерть Христову. Каждый годъ предлагаетъ она намъ страданія Господни въ подражаніе Начальнику вѣры нашей Іисусу Христу. Но чтобы уразумѣть всю великость и важность этихъ истинъ и извлечь для себя душеспасательное назиданіе, намъ необходимо, братіе, хотя на минуту перенестись мыслію на гору Голгофу, стать у подножія креста Христова и прослѣдить вѣрою тѣ ужасныя событія, которыя, по сказанію евангелистовъ, тамъ нѣкогда совершались, и которыя, въ продолженіе настоящихъ великихъ дней, св. церковію воспоминаются.

И такъ, приступая къ поклоненію страстямъ Христовымъ, возобновимъ въ памяти нашей, хотя въ кратцѣ, тѣ сказанія о страданіяхъ Господа, которыя передаетъ намъ евангеліе.

Страданія Господа, о которыхъ у насъ рѣчь, начались въ саду Геѳсиманскомъ, въ который Онъ вошелъ съ своими учениками послѣ тайной вечери. Здѣсь Онъ предначалъ внутренно тѣ свои томительныя мученія, которыя приготовляла Ему злоба враговъ Его. Въ виду приближающейся кровавой, смертной чаши, въ томительномъ страхѣ сердца, въ молитвѣ до кроваваго пота, Онъ проситъ и умоляетъ Отца своего пронести эту чашу мимо Его; но едва только окончилъ онъ молитву, какъ по указанію Іуды предателя, нечестивая спира съ оружіемъ и дрекольями въ рукахъ, предводимая этимъ сыномъ погибели, врывается въ садъ, налагаетъ на Него злодѣйскія руки, связываетъ Его какъ бы злодѣя, и отводитъ во Іерусалимъ. Приведенный въ домъ первосвященника Анны, тестя Каіаѳы, Онъ однимъ изъ слугъ его заушается по ланитѣ, будто за грубой отвѣтъ архіерею. Въ домѣ Каіаѳы, грубые и безсердечные слуги его, завязавъ Ему назадъ руки, ругаются и издѣваются надъ Нимъ, заушаютъ Его и плюютъ Ему въ лицо. Недовольствуясь этою дерзостію, они, завязавъ Ему глаза, бьютъ Его и спрашиваютъ: отгадай кто тебя ударилъ (Лук. 22, 64). Въ домѣ Пилата, куда Онъ отведенъ былъ толпою воиновъ и служителей, въ сопровожденіи первосвященниковъ и членовъ Синедріона, Онъ, послѣ разныхъ на Него извѣтовъ, совлекается одежды, привязывается къ столбу и затѣмъ подвергается, безъ всякой жалости и состраданія, сильнѣйшему бичеванію и разнымъ насмѣшкамъ; такъ напр. въ знакъ того, будто Іисусъ искалъ себѣ царскаго достоинства, эти безчеловѣчные воины, надѣваютъ на Него, вмѣсто багряницы, червленую хламиду, или такую безобразную, шутовскую одежду, которая едва покрывала половину тѣла; вмѣсто короны сплетаютъ терновый вѣнецъ и возлагаютъ его на голову страдальца, а вмѣсто царскаго скиперта, даютъ Ему въ руки камышевую трость. Въ видѣ привѣтствія, подобающаго царю, эти без-

стыдные и безсовѣстные воины, подходя къ избитому и оплеванному страдальцу, одинъ по одному кланяются предъ Нимъ, падаютъ на колѣни и говорятъ въ насмѣшку: *радуйся царю Іудейскій*, и съ этими словами опять плюютъ Ему въ лицо, берутъ изъ рукъ Его трость и ударяютъ ею по главѣ Его, отъ чего иглы терноваго вѣнца естественно глубже и глубже вонзаются въ главу страдальца, производя такимъ образомъ нестерпимую боль, такъ что самъ Пилатъ, увидѣвъ Господа въ такомъ положеніи, невольно содрогнулся. При всемъ томъ, когда начальники Іудейскіе и народъ закричали: *возми, возми, распни Его*, онъ окончательно прощалъ приговоръ на распятіе Господа. Послѣ этого приговора воины распинатели снимаютъ съ Господа надѣтую на Него хламиду, или ту шутовскую одежду, и одѣваютъ Его въ собственныя одежды, чтобъ вести на мѣсто распятія. Эта перемѣна одежды сопровождалась для Господа особенно мучительною болью, такъ какъ нижайшая Его одежда, называемая хитономъ, не имѣла швовъ, но была вся соткана по преданію матерію Его, слѣдовательно нужно было надѣвать ее съ головы, но на головѣ оставался терновый вѣнецъ, который, при надѣваніи одежды, отъ вонзавшихся въ тѣло терновыхъ иглъ, производилъ мучительную боль и усугублялъ теченіе крови, обагрявшей всю Его одежду. Между тѣмъ принесенъ былъ крестъ. Крестъ, по закону римлянъ, осужденный самъ долженъ былъ нести до мѣста казни. Это заставили дѣлать и Господа. Но такъ какъ Господь около сутокъ не принималъ пищи и не отдыхалъ ни одной минуты, напротивъ, въ продолженіе цѣлыхъ почти сутокъ, былъ влачимъ съ мѣста на мѣсто и всюду испытывалъ многоразличныя пытки и истязанія, то до такой степени изнемогъ, что возложенный на измученное и израненное тѣло Его тяжелый крестъ преклонялъ его къ землѣ и онъ падалъ подъ тяжестію креста, а между тѣмъ жестокосердые воины, чтобъ

заставить Его встать и продолжать крестный путь, дѣлали Ему самыя грубыя пинки, понуканія и понужденія. Нѣтъ сомнѣнія, что отъ такого крайняго изнеможенія, страдалецъ не дошелъ бы до мѣста казни и умеръ бы на пути, если бы по счастію при этомъ случаѣ, тяжелый крестъ не былъ возложенъ на случайно проходившаго нѣкоего Симона, который, хотя на малое время, раздѣлилъ съ Нимъ тяжесть сего креста. Но вотъ наконецъ осужденный у мѣста казни. Мѣсто это называлось Голгоѳою, или лобнымъ мѣстомъ, потому что здѣсь находилось много череповъ или лбовъ казненыхъ преступниковъ, которыхъ тѣла часто оставались безъ погребенія и отдавались на съѣденіе звѣрей и птицъ. Наступила ужасная, раздирающая душу минута—минута казни! Уже воины распинатели съ грубостію сняли съ Господа одежду, приставшую къ ранамъ съ запекшеюся кровію. Уже пресвятое тѣло Спасителя обнаженное, изъязвленное и покрытое кровію повергается на крестъ, уже руки и ноги распостерты по кресту для пригвожденія, уже послышались тяжелые удары молота, вколачивавшаго огромные желѣзные гвозди; о, что сказалъ бы въ сію ужасную минуту на семъ мѣстѣ, не только какой нибудь закаленный въ бояхъ рыцарь — воинъ, которому неразъ случалось видѣть на поляхъ брани тысячи разнообразныхъ, мучительныхъ смертей, но и самый Ангелъ неба! А между тѣмъ Господь во все время своихъ страданій хранилъ на мѣстѣ казни глубокое молчаніе и только по пригвожденіи своемъ ко кресту кротко возвелъ очи свои къ небу и въ слухъ всѣхъ сказалъ: *Отче отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Не для жалобы сказалъ Онъ эти слова, братіе, но для того чтобы помолиться Отцу своему о прощеніи своимъ врагамъ, предателямъ, распинателямъ, какъ и Онъ Сынъ Его, прощаетъ имъ все... все!!. О, кто неузнаетъ въ этомъ страдальцѣ Искупителя міра!

Вися на крестѣ нѣсколько часовъ въ полномъ сознаніи, Господь претерпѣвалъ такія ужасныя страданія, съ которыми ничто не можетъ сравниться. Одно изъ самыхъ сильныхъ крестныхъ страданій Господа было то, что кровь, остановленная въ естественномъ своемъ теченіи прижатіемъ рукъ и ногъ ко кресту, производила мучительное круженіе головы, тоску сердца и нестерпимую жажду. Мучимый ею Господь воскликнулъ: *жажду!* Для утоленія этой потребности люди сострадательные, присутствованіе при совершеніи казней преступниковъ обыкновенно подносили распятымъ кислое питье или вино смѣшанное съ оцетомъ; но Спасителю и въ этомъ было отказано. Тѣ же суровые и не сострадательные воины для большаго поруганія и издѣванія надъ нимъ, поднесли Ему кислѣйшій, отвратительнѣйшій оцетъ, безъ примѣси вина. (Лук. 23, 32). Но этимъ страданія Господа не окончились. Ему предстояло испытать еще лютѣйшее страданіе. Оно состояло въ томъ, что Онъ, Сынъ Божій, никогда не разлучавшійся съ Отцемъ своимъ, теперь, въ эти тяжкія минуты, былъ оставленъ Имъ, Отцемъ Его. Такое чувство оставленія вызвало изъ устъ Господа ту жалобную молитву къ Отцу Его небесному, которую мы слышали въ сейчасъ чтенномъ Евангеліи: *Боже мой, Боже мой, вскую мя еси оставилъ!* А когда этотъ ужаснѣйшій часъ оставленія Его Богомъ Отцомъ прошелъ, когда не оставалось уже ничего ни на землѣ, ни во адѣ, что слѣдовало бы со стороны Господа еще совершить или что еще не было бы Имъ, во спасеніе всего міра, совершено, умирающій Господь громко воскликнулъ: *совершишася!* т. е. совершилось все то, что предсказано было древними пророками и прообразами объ этомъ событіи. Совершилось жертвоприношеніе за грѣхи всего міра. Совершилось удовлетвореніе безконечному правосудію Божію. Совершилось примиреніе неба съ землею, Творца съ тварью. Засимъ Господь еще разъ возвелъ очи свои на не-

бо, громкимъ голосомъ воззвалъ: *Отче, въ руцѣ Твои предаю духъ мой* (Лук. 23, 46). Сказавъ сіе, Онъ, какъ бы въ знакъ совершеннаго послушанія Отцу, преклонилъ главу и предалъ Богу духъ свой.

Таковы были, братіе, страданія понесенныя Господомъ и такъ окончилъ онъ ихъ на землѣ.

При размышленіи объ этихъ ужасныхъ событіяхъ, невольно, братіе, возникаетъ въ мысли вопросъ, что было причиною столь многихъ и столь тяжкихъ страданій и крестной смерти Господа? Неужели предательство Іуды, беззаконный судъ Синедріона, каварство первосвященниковъ, лукавство Пилата или колебаніе вѣры въ Него народа, который столько былъ преданъ Ему? Нѣтъ братія! Посудите сами, что могли сдѣлать Всемогущему люди, когда они при одномъ словѣ Его: *Азъ есмь* падали на землю. И такъ, что же подвергло Его этому? Правосудіе Божіе, братіе. Оно требовало этихъ страданій. Но за что же Онъ подвергся этому небесному правосудію, когда Онъ несдѣлалъ ни одного грѣха? Присуждаются обыкновенно люди на страданія за нарушеніе закона, за тяжкія преступленія; но Онъ не сдѣлалъ ни одного противузаконнаго дѣла, не сказалъ ни одного худого слова; и такъ за что же? За грѣхи наши братіе, за грѣхи всего міра, за грѣхи всѣхъ людей, всѣхъ временъ и мѣстъ. Самъ по себѣ Онъ безгрѣшенъ и ни въ чемъ не виновенъ; но Онъ добровольно принялъ на Себя наши грѣхи и принялъ для того, чтобы своею крестною смертію удовлетворить за нихъ правосудію Божію и тѣмъ избавить насъ отъ вѣчнаго наказанія за беззаконія наши, примиритъ насъ съ Богомъ и спасти насъ. Вотъ тѣ причины, по которымъ Господь столь много и столь тяжко страдалъ на землѣ и наконецъ былъ распятъ!

И такъ, благодареніе Господу Богу дѣло спасенія нашего совершено Господомъ. Что же, братіе, послѣ этого остается

намъ, искупленнымъ цѣною крови Его, дѣлать? Остается усвоять себѣ плоды спасительныхъ страданій и смерти Господа Іисуса посредствомъ живой вѣры въ Него и любви къ Богу и ближнимъ нашимъ. Безъ этого и совершенное Спасителемъ дѣло спасенія нашего въ отношеніи къ намъ остается не совершеннымъ. И въ самомъ дѣлѣ, посудите сами, можно ли думать, что дѣло спасенія совершилось для того, кто нося имя христіанина, дѣлами своими не отличается отъ невѣрующихъ въ Господа; кто равнодушно смотритъ на страданія своихъ ближнихъ, безбоязненно ввергаетъ ихъ въ разныя несчастія, кто губитъ клеветою невиннаго, не хочетъ простить обидѣвшаго, напротивъ всѣми мѣрами старается мстить ему,—словомъ, кто забывая о Богѣ и ближнихъ, живетъ въ этомъ мірѣ единственно для самаго себя, въ свое собственное удовольствіе? Нѣтъ, братіе, дѣло спасенія для таковаго еще не вполнѣ совершилось, а потому мало и пользы отъ того, что онъ носитъ имя христіанина. Мысль ужасна, но она къ сожалѣнію справедлива. Аминь.

О томъ, что мы должны неизмѣнно хранить православіе, какъ вѣрнѣйшее и совершеннѣйшее исповѣданіе Богооткровенной истины и какъ лучшее достояніе русскаго народа.

*(Слово въ недѣлю православія *).*

Аще кто благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ. (Галат. 1, 3).

Грозное и чрезвычайно важное внушеніе слышится въ этомъ изреченіи ап. Павла. Оно имѣетъ такой смыслъ: кто проповѣдуетъ вѣру не такъ, какъ учили св. апосто-

(*) Сказано въ Минской Семинарской церкви 1 марта 1881 г.

лы,—кто какъ нибудь измѣняетъ или искажаетъ божественное ученіе, принятое церковію отъ Спасителя, Его апостоловъ и ихъ преемниковъ св. отцевъ; тотъ *да будетъ анаѳема*, т. е. отлученъ отъ общества вѣрующихъ, того церковь не признаетъ своимъ сыномъ и не допускаетъ къ участію въ св. таинствахъ. Эту же самую мысль внушаетъ и церковь, совершая нынѣ чинъ православія и анаѳематствуя тѣ ереси и заблужденія, которыя отчуждаютъ нетвердыхъ въ вѣрѣ христіанъ отъ православной церкви. Осуждая такъ строго и вслухъ всѣхъ эти заблужденія, церковь имѣетъ въ виду предохранить насъ отъ размножившихся нынѣ лжеучителей и строго внушить, что каждый изъ насъ долженъ вѣрно и неизмѣнно хранить православную вѣру въ той чистотѣ и полнотѣ, въ какой она была проповѣдана Спасителемъ, Его апостолами и ихъ преемниками—св. отцами и учителями церкви.

Неизмѣнность вѣры... да это оковы мысли, застой жизни, которая ищетъ движенія и развитія. Такъ думаютъ тѣ, которые въ дѣлѣ вѣры хотѣли бы видѣть ту же свободу мысли, тѣ же приливы новостей, ту же измѣнчивость въ мнѣніяхъ и сужденіяхъ, какія видимъ въ исторіи человѣческой мысли, въ развитіи науки. Для кого особенно привлекательны приливы новостей въ наукѣ, тому неизлишне напомнить, что и въ ней цѣнно не то, что интересно только какъ новость, а то, что имѣетъ характеръ неизмѣнныхъ истинъ; а изъ этихъ истинъ еще болѣе цѣнно то, что имѣетъ значеніе началъ, проливающихъ свѣтъ на многія явленія жизни и объясняющихъ ея законы. Такія начала, основныя истины и въ наукѣ ревниво охраняются, какъ своего рода святыня, и тѣхъ, которые неумѣютъ цѣнить такія истины, называютъ глупцами, невѣждами; это своего рода анаѳема, которою они—такъ сказать—отлучаются отъ общества просвѣщенныхъ людей.

Если бы наука не имѣла такихъ неизмѣнныхъ и руководящихъ истинъ, то потеряла бы свой смыслъ, подобно тому, какъ и жизнь теряетъ свой смыслъ и значеніе въ глазахъ тѣхъ, которые среди ея текущихъ явленій, измѣненій, не видятъ ничего прочнаго, въ вѣки пребывающаго. Если же и наука не можетъ существовать безъ неизмѣнныхъ истинъ, то тѣмъ болѣе религія, гдѣ все исходитъ отъ вѣчнаго Бога и ведетъ къ вѣчности. Неприкосновенность и неизмѣнность вѣчныхъ истинъ вѣры, открытыхъ человѣку Самимъ Богомъ, для здраваго ума представляется тѣмъ болѣе настоятельной нуждой, что въ дѣлѣ религіи умъ человѣческій, безъ божественнаго руководительства, заблуждается болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой области вѣдѣнія. Потому то и дано человѣку откровеніе вѣчныхъ истинъ, которыя тверже и непреложнѣе неба и земли: *небо и земля прейдутъ, словеса же мои не мимо идутъ*, сказалъ Спаситель (Матѳ. 24, 35). Отсюда понятно, что неизмѣнность истинъ вѣры, открытыхъ Самимъ Богомъ, составляетъ существенную, неотъемлемую черту православія. Этимъ именно и отличается оно отъ всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій. Православіе—это единственное въ мірѣ вѣроисповѣданіе, въ которомъ во всей полнотѣ и чистотѣ сохранено все, чему училъ Спаситель, Его апостолы и ихъ ближайшіе преемники св. отцы и учители церкви.

Сохранивъ неизмѣнно божественное ученіе, православная церковь тѣмъ самымъ сохранила всѣ условія къ правильному развитію религіозной жизни. Тотъ жалко ошибается, кто думаетъ, что неизмѣнность вѣры есть оковы мысли и развитія жизни. Истинное и неизмѣнное есть основа, корень жизни всего, что живетъ и движется. Безъ неизмѣннаго небыло бы жизни, правильнаго органическаго развитія и жизнь потеряла бы свой смыслъ. Послушаемъ, что говоритъ одинъ изъ древнихъ

учителей, Викентій Лиринскій, разсуждавшій о прогрессѣ вѣры. Онъ ставитъ вопросъ: «возможно ли въ церкви дальнѣйшее преуспѣяніе религіознаго вѣдѣнія? и такъ отвѣчаетъ: возможно, въ высшей степени возможно, — только бы это было подлинное преуспѣяніе, дѣйствительный прогрессъ вѣры, а не измѣненіе ея. Прогрессъ состоитъ въ усовершенствіи извѣстной вещи безъ превращенія ея во что ни будь другое. Пусть знаніе и мудрость съ каждымъ поколѣніемъ и вѣкомъ возрастаютъ, какъ во всякомъ членѣ церкви, такъ и въ цѣломъ ея составѣ; но при всѣхъ этихъ успѣхахъ существо вѣры, ея догматъ, смыслъ ея ученія должны быть неизмѣнны. По какому закону развивается тѣло, по такому же должна развиваться и душа. Тѣла съ теченіемъ времени растутъ и увеличиваются въ объемѣ, но въ сущности всегда однѣ и тѣ же и имѣютъ одни и тѣ же члены. А если бы случилось, что внѣшній видъ, свойственный человѣку, превратился бы въ какой-либо другой образъ, или прибавился бы какой нибудь членъ въ его тѣлѣ, — то все тѣло погибло бы, или было бы уродливымъ, или потеряло бы крѣпость. Тѣмъ же законамъ должна слѣдовать и вѣра христіанъ, т. е. съ лѣтами совершенствоваться, расширяться и возвышаться, оставаясь однако же всегда цѣлою и ничего не теряя изъ своихъ частей» (См. Труд. К. Д. Ак. за 1865 г. т. 1, стр. 32 и 33). Такому закону правильнаго органическаго развитія изъ основныхъ началъ вѣры православіе и слѣдовало въ раскрытіи и разъясненіи всего относящагося къ религіи. Поэтому ученіе православной церкви отличается строгою послѣдовательностію въ развитіи религіозныхъ понятій и представляетъ собою цѣльную, органически развитую систему, въ которой все имѣетъ между собою живую связь, все отпечатлѣвается характеромъ единства, совершенной вѣрности основной идеѣ христіанства, идеѣ безконечной

любви Божіей, спасающей падшаго человѣка страданіями, смертію и воскресеніемъ Единороднаго Сына Божія, при живомъ и дѣятельномъ участіи силъ самаго человѣка, какія остались у него послѣ грѣхопаденія прародителей, передавшихъ своимъ потомкамъ печальное наслѣдіе—грѣховную порчу. Совершенною вѣрностію этой основной идеѣ христіанства и органическимъ развитіемъ вѣроученія православіе отличается отъ всѣхъ прочихъ вѣроисповѣданій, изъ коихъ каждое болѣе или менѣе отклонилось отъ основныхъ началъ богооткровеннаго ученія.

Чтобы виднѣе было, какъ благотворна вѣрность основнымъ началамъ вѣры въ развитіи системы религіозныхъ понятій и какъ вредны для религіозной мысли и жизни измѣны этимъ началамъ, представимъ примѣры. У насъ многіе думаютъ, что между православіемъ, католичествомъ и протестантствомъ разницы существенной нѣтъ,—что онѣ расходятся въ чемъ нибудь второстепенномъ, касающемся не сущности религіи, а внѣшнихъ ея обнаруженій. Такой взглядъ обыкновенно подтверждается словами: и у православныхъ, и у протестантовъ, и у католиковъ Богъ одинъ, Спаситель одинъ, заповѣди Божіи однѣ. Въ общемъ все это такъ: и православные, и католики, и протестанты одинаково читаютъ въ Библіи слѣдующія мѣста, которыя выражаютъ сущность христіанской религіи: *Богъ есть любовь* (1 Іоан. 4, 8). *Онъ такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго на смерть, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную;* (Іоан. 3. 16); *Онъ есть умилостивленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра* (1 Іоан. 2, 2). *Если Богъ такъ возлюбилъ насъ, то и мы должны любить Его* (1 Іоан. 3, 18). *Возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею, и всею крѣпостію твоею, и всѣмъ*

разумѣніемъ твоимъ, и ближняго своего, какъ самого себя (Лук. 10, 27—28). Все это, повторяемъ, одинаково съ нами читаютъ и признаютъ основными началами христіанской религіи и католики и протестанты; но если всмотритесь въ католическія и протестантскія системы вѣроученія, то увидите, что весьма многое въ нихъ совсѣмъ не вяжется съ этими началами религіи и самыя эти начала какъ бы изчезаютъ, такъ что въ неправославномъ богословствованіи ни въ Богѣ не видно безпредѣльной отеческой любви къ человѣку, ни въ человѣкѣ сыновней любви къ Богу. По католическимъ воззрѣніямъ, Богъ и послѣ страданій и смерти Сына Его за грѣшный родъ человѣческій представляется какъ бы не вполнѣ умилостивленнымъ безконечно великою жертвою, принесенною Спасителемъ за грѣхи міра, и требуетъ со стороны человѣка удовлетворенія правосудію Божію соразмѣрно и пропорціонально грѣхамъ. Ради искупительныхъ заслугъ Іисуса Христа человѣкъ хотя и освобождается отъ грѣховной вины и вѣчныхъ мученій за сви беззаконія; но гнѣвъ Божій, по католическому ученію, продолжаетъ тяготѣть надъ человѣкомъ и послѣ того, какъ ему даруется отпущеніе грѣховной вины и вѣчныхъ мученій. Чтобы получить спасеніе, человѣкъ долженъ не только усвоить себѣ искупительныя заслуги Іисуса Христа, но и принести еще правосудію Божію свой выкупъ. За каждый произвольный грѣхъ, для удовлетворенія правдѣ Божіей, человѣкъ долженъ понести кару, принять надлежащее возмездіе. Богъ, такъ сказать, не можетъ примириться съ человѣкомъ ради однихъ только искупительныхъ заслугъ Іисуса Христа, и потому мститъ людямъ за нихъ произвольные грѣхи—въ несчастіяхъ земной жизни, а въ загробной —въ чистилищѣ, гдѣ и за простительные грѣхи человѣкъ наказывается и потомъ уже допускается въ мѣсто блаженства. Такимъ взглядомъ

на Бога, какъ на карателя, не оставляющаго никакого грѣха безъ соотвѣтствующаго наказанія, оправдывается у католиковъ и то ужасное учрежденіе, которое извѣстно подъ именемъ инквизиціи, неутомимо преслѣдовавшей всѣхъ дѣйствительныхъ или мнимыхъ враговъ папства. Инквизиція, какъ извѣстно, въ средніе вѣка приводила въ трепетъ Европу, томила толпы народа въ страшныхъ тюрмахъ, подвергала ужасающимъ пыткамъ, жгла на кострахъ, осуждала цѣлые города и даже области на истребленіе. Когда инквизиторамъ говорили, что между подвергающимися пыткамъ на тысячу приходится, можетъ быть, одинъ виновный,—инквизиторы отвѣчали: «пусть лучше тысячи погибнутъ, чѣмъ хоть одинъ дѣйствительно виновный ускользнетъ отъ суда церкви, (т. е. инквизиціи); такъ Богу угодно». Здѣсь, въ этомъ католическомъ ученіи, трудно узнать милосерднаго, безконечно любящаго Бога Отца: Онъ превращенъ въ суроваго судію. И человѣкъ въ католическомъ ученіи не выдерживаетъ сыновняго характера въ отношеніи къ Богу. Католическіе моралисты много хлопотали о томъ, чтобы облегчить христіанскій подвигъ для человѣка, найти для него—такъ сказать—право исполнять не весь христіанскій долгъ, не лишая при томъ человѣка права на вѣчное блаженство. Для этой цѣли католическіе моралисты въ безграничномъ христіанскомъ долгѣ отыскиваютъ границы —вотъ какимъ способомъ: *будите совершенни, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*—этотъ идеалъ, совмѣщающій съ себѣ всѣ заповѣди любви во всей ихъ широтѣ, этотъ безграничный нравственный долгъ католическіе моралисты схоластически раздѣлютъ на двѣ части—на заповѣди и такъ называемые евангельскіе совѣты; заповѣди признаютъ обязательными, а совѣты—необязательными, Кто исполняетъ заповѣди, тотъ исполняетъ только должное, а кто при томъ исполняетъ и со-

вѣты, у того являются сверхъ-должныя дѣла; изъ нихъ католическая схоластика устроила сокровищницу, какой-то складъ духовнаго добра. Для чего это? для того, чтобы изъ него могли брать духовное добро неимущіе его и уплачивать долгъ Богу: купи индульгенцію и можешь самъ не трудиться много на поприщѣ добра! На этомъ не остановилась католическая мораль въ поискахъ границъ въ безграничномъ христіанскомъ долгѣ для облегченія тяготящихся имъ. Іезуиты изобрѣли систему облегченнаго благочестія для тѣхъ, которымъ хочется и насладиться мірскими удовольствіями и не лишиться райскаго блаженства. Іезуитская система морали, между прочимъ, учитъ, какъ обращаться съ совѣстью—съ этимъ внутреннимъ закономъ и судіею—и какъ обращаться съ внѣшнимъ, положительнымъ закономъ,—какъ ограничивать и направлять совѣсть, когда она строго судитъ грѣхи и настойчиво требуетъ исполненія долга,—какъ перетолковывать законъ въ угоду нашей грѣховной природѣ. Въ іезуитской морали сокращеніе нравственнаго христіанскаго долга дошло до того, что оказался возможнымъ невозможный вопросъ: сколько разъ въ жизни человѣкъ долженъ полюбить Бога? На невозможный вопросъ данъ такойже отвѣтъ, но тономъ учительскаго авторитета: можно даже только разъ въ жизни полюбить Бога, но нельзя, чтобы ни разу неполюбить! Чтоже значитъ эта любовь къ Богу, дѣлимая на разы? Это минутное теплое настроеніе духа, минутные порывы къ Богу. И этого-то, по іезуитской морали, достаточно въ крайнихъ случаяхъ для человѣка, чтобы угодить Богу! Правда, что іезуитская мораль не общекатолическое ученіе; правда, что іезуитство это уродливый наростъ на тѣлѣ католической церкви; но все-таки іезуитство плоть отъ плоти ея и кость отъ костей ея, кость, на которую опирается и папскій престолъ. Іезуитская мораль есть край-

нее выраженіе той ошибки, по которой въ католической системѣ вѣроученія дѣлу искупленія падшаго человѣчества кровію Сына Божія дана, какъ выражаются, юридическая постановка, вслѣдствіе чего религіозный союзъ человѣка съ Богомъ въ католическомъ вѣроученіи получаетъ характеръ судебнаго процесса между ними: Богъ въ этомъ процессѣ представляется такимъ судіею, который хочетъ взыскать съ человѣка весь долгъ, ничего не хочетъ ему простить, а человѣкъ представляется не сыномъ любящимъ, а неключимымъ рабомъ, который какъ бы торгуется съ Богомъ и хочетъ дать Ему какъ можно меньше, не желая однако же утратить права на вѣчное блаженство. Такъ въ католичествѣ понимается самая сущность религіи!

Не лучше католичества поняло сущность религіи и протестанство, которое славится ученостью и научною постановкою религіозныхъ вопросовъ. И въ протестанствѣ—въ принципѣ—*Богъ любы есть*—и человѣку читаются тѣ же заповѣди любви, что и у насъ; но въ лютеранствѣ, первой изъ протестантскихъ сектъ, Богъ является Отцемъ, простирающимъ свою любовь и милосердіе къ человѣку до слабости: Онъ Самъ все дѣлаетъ за человѣка, а отъ него требуетъ одной вѣры безъ дѣлъ. Въ реформатствѣ Богъ для однихъ, избранныхъ,—Отецъ, спасающій ихъ потому только, что они избранные, а для другихъ, неизбранныхъ, Богъ олицетворяетъ собою судьбу, какой-то неизбѣжный рокъ, по которому неизбранные погибаютъ. Здѣсь мы не узнаемъ своего Бога, который *хощетъ всѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумъ истины пріити*. Не узнаемъ въ реформатствѣ, какъ и въ лютеранствѣ, и человѣка, обязаннаго къ сыновней любви къ Богу. Человѣку, по протестантскому воззрѣнію, если можно такъ выразиться, нечѣмъ и любить Бога, такъ какъ, по ученію протестантовъ, человѣкъ чрезъ грѣхопаденіе прародителя до того повре-

лился, что въ немъ не осталось ни одной искры прежнихъ духовныхъ силъ: онъ утратилъ вполнѣ свою свободу и всякую способность къ добру. Такимъ взглядомъ на силы падшаго человѣка и объясняется причина, по которой все дѣло спасенія человѣка въ протестанствѣ предоставляется Богу, а человѣкъ является безъучастнымъ въ этомъ дѣлѣ. Но вотъ странное противорѣчіе въ протестанствѣ: человѣкъ трактуется въ немъ до крайности разстлѣннымъ первороднымъ грѣхомъ и совершенно неспособнымъ къ добру; а между тѣмъ въ протестантскомъ мірѣ разумъ человѣка является главнымъ руководителемъ въ пониманіи вѣры. Почему же дано у нихъ столько довѣрія разуму разстлѣннаго человѣка въ такомъ важномъ дѣлѣ, въ которомъ долженъ быть высшимъ авторитетомъ божественный авторитетъ? Вотъ почему: человѣкъ, по ученію протестантовъ, хотя и палъ и растлился до потери всѣхъ духовныхъ силъ, до неспособности къ добру, но спасеніе падшаго принялъ на себя Самъ Богъ: Онъ дѣйствуетъ на каждаго человѣка безъ всякаго посредства церковной іерархіи, дѣйствуетъ непосредственно и на умъ человѣка: если мысль его занята дѣлами вѣры, то въ умѣ человѣка мыслитъ какъ бы Самъ Богъ. Отсюда въ протестанствѣ полное довѣріе уму и въ дѣлахъ вѣры, отсюда полная свобода толковать вѣру по личному пониманію, отсюда рознь въ пониманіи ея, раздробленіе на секты, которыхъ такъ много въ протестанствѣ.

Вотъ до какихъ крайностей въ дѣлѣ религіи доходятъ люди въ странахъ, считающихся самыми образованными въ мірѣ, когда измѣняютъ началамъ вѣры, открытымъ Самимъ Богомъ, и даютъ волю разуму въ дѣлѣ вѣры. Въ православной церкви нѣтъ и тѣни похожаго на тѣ крайности, какія видимъ въ католичествѣ и протестанствѣ, хотя православную вѣру исповѣдуютъ народы, считающіеся

менѣе образованными, чѣмъ народы католическаго и протестантскаго міра. А это потому, что православная церковь и въ способахъ храненія религіозной истины слѣдовала богоустановленнымъ порядкамъ и подчиняла разумъ авторитету божественному: она руководится въ дѣлѣ вѣры св. Писаніемъ, которое толкуетъ по разуму вселенской церкви. Голосъ же сей церкви—въ св. Преданіи, которое въ православной церкви имѣетъ значеніе равночестное съ св. Писаніемъ. Это не то, что въ католичествѣ, гдѣ главный руководитель въ дѣлѣ вѣры — папа съ своимъ папскимъ преданіемъ, и не то, что въ протестанствѣ, гдѣ каждый въ дѣлѣ вѣры хочетъ быть папой. Потому-то тамъ и самая сущность религіи невѣрно понята, а въ православной церкви все осталось вѣрнымъ духу любви христіанской.

Теперь посмотримъ, какими чертами отличилъ духъ любви православной церкви жизнь русскаго народа отъ другихъ народовъ католическаго и протестантскаго міра. Здѣсь найдемъ мы новыя побужденія хранить неизмѣнно свою вѣру, какъ самое лучшее достояніе русскаго народа.

Мало развитъ русскій народъ сравнительно съ западными народами; мало онъ знаетъ и не глубоко понимаетъ свое православіе, часто не слушалъ и не слушаетъ голоса своей вѣры; но при всемъ томъ православіе съ свойственнымъ ему духомъ любви и мира отпечатлѣлось во всемъ теченіи жизни русскаго народа и въ складѣ характера русскаго человѣка такими почтенными чертами, которыя не обычны нашимъ западнымъ сосѣдямъ, такъ гордымъ своимъ просвѣщеніемъ. Если сравнить общій ходъ исторіи русскаго народа съ ходомъ исторіи западныхъ народовъ, то нельзя не замѣтить, что теченіе жизни ихъ было бурно, а у русскаго народа мирно. На западѣ, въ католическомъ и протестантскомъ мірѣ, народы всѣ права свои брали, какъ говорится, съ бою, а на Руси это достава-

лось мирнымъ путемъ. Тамъ были и религіозныя войны, въ которыхъ народы завоевывали себѣ право на свободу вѣроисповѣданія; у насъ этого не было. Тамъ, на западѣ, были крестьянскія войны, которыми приходилось добывать свободу отъ крѣпостной зависимости, а у насъ — кто не знаетъ — какъ это мирно и хорошо совершилось. Тамъ, на западѣ, и церковь боролась съ государствомъ и государство съ церковію; у насъ и этого не было; государство всегда воздавало *Божіе Богови* и покровительство церкви; церковь у насъ всегда воздавала *Кесарево Кесареви* и никогда не искала преобладенія надъ государствомъ, какъ это было на западѣ. Всѣ эти явленія могутъ объяснять такъ или иначе, могутъ указывать на разныя историческія обстоятельства, благопріятствовавшія такому складу русской исторіи; но при этомъ ни кто не рѣшится отрицать, что православная вѣра своимъ духомъ любви и мира болѣе, чѣмъ что-либо другое, созидала такъ мирно русскую жизнь. Отсутствіе въ русской жизни насильственныхъ переворотовъ въ гражданской жизни, которыхъ было такъ много на западѣ, показываетъ, что къ духу русскаго народа цѣльнѣе привилась идея промысла Божія, чѣмъ къ духу западныхъ народовъ. Вѣра въ промыслъ Божій лучше всего миритъ человѣка и съ самымъ тяжелымъ складомъ жизни и даетъ терпѣніе переносить неудобства въ жизни — въ той мысли, что лучше потерпѣть до времени неудобства и лишенія, чѣмъ лить кровь человѣческую. Такого терпѣнія недоставало у западныхъ народовъ, и они совершали насильственные перевороты въ гражданской жизни; а русскій человѣкъ всегда былъ богатъ терпѣніемъ, благодаря именно своей вѣрѣ въ промыслъ Божій и уваженію къ своей старинѣ, откуда идутъ корни русской жизни и главный корень ея — праволавная вѣра, съ которою предки наши создали русское государство. Отсюда именно русскій

народъ почерпаетъ ту охранительную силу, съ которою спокойно противустоитъ разрушительнымъ вѣтрамъ, дувшимъ съ запада и дующимъ изъ нашихъ домашнихъ подпольевъ нигилизма. Цѣльнѣе, чѣмъ на западѣ, привилась идея промысла Божія къ духу русскаго народа и въ томъ отношеніи, что онъ лучше, чѣмъ западные народы, помнитъ, куда направляется вся исторія человѣка: онъ помнимтъ, что вся жизнь идетъ въ вѣчность, гдѣ будетъ судъ всѣмъ народамъ. Въ общемъ складѣ русскаго народа эта мысль имѣетъ очень ясные слѣды: «какъ ни живи, а умирать надо», говоритъ русскій человѣкъ, «и надо готовиться къ отвѣту на страшномъ судѣ». Общій складъ жизни на западѣ иное говоритъ: тамъ и массы простаго народа уже освоились съ матеріализмомъ, проповѣдующимъ, что человѣкъ живетъ только на землѣ. Тамъ и главный попечитель религіозной жизни нерѣдко подавалъ примѣръ заботы болѣе о царствѣ земномъ, чѣмъ о небесномъ.—Въ сознаніи русскаго человѣка крѣпка и та черта православія, въ которой выражается сущность христіанской религіи; а именно—мысль что добрая жизнь человѣческая можетъ быть устроена только при взаимодѣйствіи любви божественной и человѣческой. Эта главная, существенная идея православія хорошо выражается въ русскихъ пословицахъ: «безъ Бога— ни до порога; на Бога надѣйся и самъ не плошай». Эта мысль, религіозно усвоенная, воспитала на Руси много сильныхъ характеровъ и могучихъ дѣятелей русской земли. Въ торжественныя минуты исторіи, когда весь русскій народъ проникался этою мыслію, онъ являлся истинно великимъ народомъ, народомъ Божіимъ. Такимъ онъ особенно являлся во время великихъ искушеній и общественныхъ бѣдствій. Если бы эта православная пословица —«на Бога надѣйся и самъ не плошай»— сдѣлалась всегдашнимъ правиломъ русскаго человѣка, онъ скоро и далеко пошелъ бы по пути здороваго и всесторон-

няго развитія. Но, къ несчастію, русскій человѣкъ сильно полюбилъ русское по звуку, но не православное по духу— авось: «авось Богъ дастъ, авось какъ нибудь»... По своему духу это «авось» болѣе свойственно протестанству, предоставляющему дѣло спасенія человѣка одному только Богу. Наша лѣность присвоила себѣ неправославное «авось«, и сколько оно вредитъ намъ и въ религіозной, и въ гражданской, и въ домашней жизни! Но напрасно думаютъ, что авось—исключительное достояніе русскаго человѣка: авось есть и у западныхъ народовъ католическаго и протестанскаго міра, но тамъ оно хуже, чѣмъ русское авось: у насъ оно въ частныхъ правилахъ и привычкахъ и сознается все-таки какъ грѣхъ; а тамъ, на западѣ, авось— въ принципахъ и, развитое систематически, выдается либо за слово истинной вѣры, либо за слово науки и высшаго просвѣщенія. Папа —непогрѣшимый руководитель церкви—развѣ это не авось? Разумъ—какъ верховный руководитель въ дѣлахъ вѣры у протестантовъ—развѣ не авось? Наука, отвергающая Бога и вѣчную жизнь,—развѣ не авось? На этихъ трехъ «авось» основана вся нравственная жизнь на западѣ. Тамъ не на авось дѣлается только то, чѣмъ можно деньги наживать. Объ этомъ и у насъ многіе стали болѣе заботиться, чѣмъ о чемъ либо другомъ, и думаютъ поправить этимъ свою всю жизнь. Забыли, видно, эти русскіе люди, что и чрезъ золото рѣкою слезы горькія текутъ.— Замѣчательны черты духа любви и мира, отпечатлѣнныя вѣрой на жизни русскаго человѣка въ отношеніи къ ближнимъ, какъ къ своимъ согражданамъ. Въ этомъ отношеніи русскій человѣкъ во многомъ не таковъ, какъ его западные сосѣди: у нихъ всѣ гражданскія отношенія устроены на юридическихъ основаніяхъ. Это знакъ практично развитаго ума, но вмѣстѣ и знакъ нравственной порчи, отъ которой пришлось ограж-

даться широкимъ развитіемъ законодательства: *законъ преступленій ради приложися*, (Гал. 3, 79) говоритъ ап. Павелъ. Русскій человѣкъ не юристъ. Это свидѣтельствуетъ о его малоразвитости, но вмѣстѣ и о томъ, что онъ нравственно свѣжъ. Эта свѣжесть, между прочимъ, видна въ томъ, что русскій человѣкъ не любитъ судиться: «лучше кусокъ полы отрѣжь, да отдай, говоритъ онъ, а въ судъ не ходи». Для русскаго человѣка любезнѣе поладить съ ближнимъ безъ суда, по душѣ; у него, какъ говоритъ онъ, «душа—мѣра»; онъ вѣритъ въ душу, и въ крестъ на груди. И тамъ, гдѣ русскій человѣкъ дѣлаетъ по душѣ, осѣненный крестомъ, тамъ все идетъ хорошо, обиды не будетъ никому. Поэтому многія сдѣлки въ народѣ совершаются безъ всякой юридической постановки. Эта черта въ русскомъ народѣ напоминаетъ слово Господне, сказанное чрезъ пророка о временахъ новаго завѣта: *«дамъ законы моя въ мысли ихъ и на сердцахъ ихъ напишу я. И духъ мой дамъ въ васъ: и сотворю да въ заповѣдяхъ моихъ ходите и суды моя сохраните и сотворите я.* (Iерем. 31, 33. Іезек. 36: 26, 27). Замѣчателенъ характеръ русскаго народа духомъ христіанской любви, проявляющимся въ международныхъ отношеніяхъ. Кажется, ни у одного изъ всѣхъ народовъ западныхъ нѣтъ такого рзвновѣсія между національнымъ и общечеловѣческимъ, какъ въ духѣ русскаго народа. У всѣхъ другихъ народовъ запада преобладаетъ національный эгоизмъ, въ послѣднее время до того развившійся, что западная Европа въ этомъ отношеніи сильно напоминаетъ древній языческій міръ, который не имѣлъ и понятія объ общечеловѣческомъ, жилъ исключительно національною жизнію. Тамъ все, даже божество, имѣло національный характеръ, поэтому язычество и называется язычествомъ, т. е. народничествомъ. Оно-то и проглядываетъ въ жизни западныхъ народовъ въ международныхъ отно-

шеніяхъ: общечеловѣческіе интересы на западѣ забываются въ политикѣ, только и слышно въ ней: «народные интересы, народная политика». Что же это за политика? Это политика кулачнаго права, «политика крови и желѣза». Кто сильнѣе, у кого больше войска, денегъ, пушекъ, ружей, тотъ имѣетъ право отнять у другаго народа, что захочется, лишь бы пришелся удобный для этого историческій моментъ. И эта политика считается теперь послѣднимъ словомъ мудрости, руководящей на западѣ международными отношеніями. Такая политика не по душѣ русскому народу, онъ хочетъ самъ жить, да любитъ, чтобы и другимъ было хорошо. Недавняя война съ Турціей сказала всему міру, что можетъ дѣлать русскій человѣкъ для защиты угнѣтенныхъ народовъ. Мѣткое слово объ этой русской чертѣ сказалъ нашъ незабвенный Достоевскій, котораго оплакалъ недавно весь мыслящій русскій людъ. Покойный сказалъ: «русскій человѣкъ можетъ чувствовать себя счастливымъ тогда, когда будетъ видѣть всѣхъ счастливыми». Это глубоко правдивое слово о русской душѣ, воспріявшей духъ православія. Русскую христіански-настроенную душу не удовлетворитъ то счастье, которое опредѣляется личными либо національными интересами. Его высшій идеалъ—это общее счастіе, о которомъ христіанина пріучаетъ помышлять церковь, какъ о вѣнцѣ жизни, научая молиться *о мирѣ всего міра*, и напоминая о томъ торжественномъ моментѣ, которымъ завершитъ Богъ всю исторію человѣчества: это блаженство всѣхъ лучшихъ людей во взаимномъ общеніи и союзѣ съ Богомъ въ небесномъ царствіи. Русскій православный человѣкъ—въ своей справедливости въ международныхъ отношеніяхъ—есть представитель вселенскихъ началъ христіанской вѣры, представитель общечеловѣческаго въ его лучшемъ, высшемъ смыслѣ, какое ему даетъ христіанство, впервые открывшее

міру понятіе о человѣчествѣ, о братской любви ко всѣмъ народамъ, какъ одной семьѣ Божіей. Справедливый и услужливый для блага другихъ народностей, русскій человѣкъ часто бываетъ несправедливымъ къ своей національности, когда отстаетъ отъ своей вѣры. Старинный русскій человѣкъ, устроявшій всю жизнь на началахъ православія, былъ исполненъ сознанія своего достоинства, умѣя соединять съ нимъ и смиреніе. Сознавая свою національность, называя себя русскимъ, онъ прежде всего сознавалъ свою вѣру и говорилъ: «я православный», и въ этомъ была у русскаго человѣка главная основа сознанія своего достоинства; въ словѣ-православный у него готовъ былъ и высшій идеалъ человѣка, и твердое основаніе для правильной критической оцѣнки своей текущей жизни, а съ этимъ и вѣрное указаніе, что у него хорошо и что худо. Сознавая худое, онъ смирялся, но не предавался самопоруганію, не предавался безплодному раскрыванію своихъ язвъ, не предавался отчаянію въ поискахъ средствъ къ исцѣленію своей болѣзни. Онъ зналъ, что дѣлать, въ чемъ и какъ исправляться, онъ искалъ причину зла прежде въ самомъ себѣ, а не въ комъ либо другомъ и былъ дѣятеленъ въ своемъ покаяніи. Но, къ несчастію, нынѣшній русскій человѣкъ, такъ называемый передовой человѣкъ, сталъ какъ-будто стыдиться своего православія и потерялъ «народную почву», потерялъ и сознаніе національнаго достоинства, и вмѣсто прежняго спасительнаго смиренія, ведшаго русскаго человѣка къ покаянію, возлюбилъ безплодное самопоруганіе, послѣ котораго не знаетъ, что дѣлать, какъ и чѣмъ поправляться, ищетъ вины не въ себѣ, а въ «средѣ заѣдающей» и ждетъ поправки своей жизни отъ внѣшнихъ реформъ, не заботясь исправлять по-христіански свою душу. Самопоруганію у насъ и конца не видно, а между тѣмъ жизнь ясно указываетъ, какой ужасный вредъ оно

дѣлаетъ нашему молодому поколѣнію: это самопоруганіе, эта хула на все русское подтачиваетъ у молодыхъ людей вѣру въ жизнь вообще и въ русскую въ особенности, развиваетъ разочарованіе въ жизни, еще не испытанной и знакомой только по слухамъ, да по писаніямъ любителей раскрывать чужія раны и собирать всякій житейскій соръ. Этотъ разрисованный соръ многихъ изъ молодыхъ людей гналъ въ нигилизмъ, въ подполье, въ общество людей, призывающихъ народъ къ топору, чтобы разрушить все, созданное вѣками. Это нашъ главный нынѣшній недугъ, который не знають, чѣмъ и какъ лечить. Къ вѣрѣ, къ вѣрѣ православной, къ этому лучшему достоянію русскаго народа, къ этой животворной струѣ русской народной жизни; она вольетъ новую жизнь въ ослабѣвшіе члены русскаго организма, яснѣе отмѣтитъ въ обликѣ русскаго человѣка тѣ прекрасныя черты, которыми отличило его отъ другихъ народовъ. Тогда найдется ускользнувшая куда-то «народная почва», которую теперь опредѣляютъ многіе только одними мелочами бытовой жизни; съ вѣрой явится сознаніе національнаго достоинства, затихнетъ этотъ шумъ самопоруганія, вмѣсто него возникнетъ спасительное смиреніе, ясно сознающее, что дѣлать; явятся люди, въ характерѣ которыхъ будетъ должное равновѣсіе заботъ о временномъ и вѣчномъ; а такіе люди теперь нужны, особенно нужны для Россіи.

Помолимся, да утвердитъ Господь православную вѣру въ отечествѣ нашемъ, да соединитъ всѣхъ союзомъ мира и любви, и да научитъ каждаго изъ насъ *зрѣти своя согрѣшенія и неосуждати брата своего*. Въ этомъ найдетъ русскій человѣкъ все, что нужно для уврачеванія нашихъ недуговъ въ личной и общественной жизни, для счастія временнаго и вѣчнаго.

Архимандритъ Анастасій.

Выписки изъ Газетъ.

«Новое Время» такъ описываетъ совершеніе обряда погребенія Государя Императора Александра Николаевича:

Въ воскресенье, 15-го Марта, совершилась печальная церемонія погребенія тѣла Государя Александра Николаевича. Войска гвардіи и военно-учебныя заведенія къ 11 часамъ утра были построены на всемъ пути отъ Зимняго дворца до Петропавловскаго собора. По данному съ крѣпости сигналу тремя пушечными выстрѣлами, въ соборъ съѣхались первые чины двора, особы первыхъ двухъ классовъ, члены Святѣйшаго Синода, сенаторы, члены государственнаго совѣта, свиты прибывшихъ въ Петербургъ иностранныхъ владѣтельныхъ особъ, ближайшіе служители въ Бозѣ почившаго Императора. Соборъ былъ полонъ и едва могъ вмѣстить всѣхъ присутствовавшихъ. Въ началѣ 11-го часа стали прибывать члены Царской фамиліи и иностранные принцы. Для шествованія Ихъ Величествъ и августѣйшихъ особъ образовался проходъ и собравшіеся въ соборѣ расположились шпалерами. Когда прибыли Государь Императоръ и Государыня Императрица, ровно въ 11 часовъ началось совершеніе божественной литургіи высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Исидоромъ, первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, въ сослуженіи протоіереевъ: предсѣдателя учебнаго комитета Св. Синода о. Васильева и ректора с.-петербургской духовной академіи о. Янышева, двухъ придворныхъ протоіереевъ оо. Щепина и Толмачева и протоіереевъ Розанова и Братолюбова, настоятеля Петропавловскаго собора. Пѣли придворные пѣвчіе. На отпѣваніе послѣ литургіи вышли всѣ митрополиты, петербургскій, кіевскій и московскій, высокопреосвященный Александръ, архіепископъ литовскій, преосвященный Палладій рязанскій и зарайскій и Гермогенъ ладожскій. Они стали

на амвонъ, предъ изголовьемъ почившаго Монарха; по правую сторону у первой колонны стоялъ Государь Императоръ, рядомъ Государыня Императрица и затѣмъ Наслѣдникъ Цесаревичъ, великіе князья Владиміръ Александровичъ, Алексѣй Александровичъ, Сергѣй и Павелъ Александровичи, герцогиня Эдинбургская и всѣ прочіе августѣйшіе члены императорской фамиліи. На лѣвой сторонѣ (южной) ниже архіереевъ стали въ рядъ къ алтарю сослужащіе: духовникъ въ Бозѣ почившаго Государя протопресвитеръ В. Б. Бажановъ, протоіерей Рождественскій, протоіерей Васильевъ, Янышевъ, главный священникъ арміи и флота о. Покровскій, намѣстникъ Александроневской лавры архимандритъ Симеонъ, очередной архимандритъ ректоръ тамбовской семинаріи Димитрій, архимандритъ Исаія, греческій архимандритъ Неофитъ и имѣющій митру настоятель Исаакіевскаго собора, протоіерей Лебедевъ, за нимъ придворные протоіреи и настоятели городскихъ соборовъ. Позади архіереевъ стоялъ главный протодіаконъ Червонецкій, съ нимъ три придворные протодіакона, діаконы Петропавловскаго собора и многочисленный архіерейскій причтъ. Наше панихидное пѣніе вообще много говоритъ чувству, но сегодня дѣйствіе его было неотразимо. Вся почти церковь плакала, не могли скрыть своего волненія и иностранные гости. Когда запѣли пѣснь «послѣдняго цѣлованія», Государь Императоръ, простившись съ своимъ Родителемъ, сталъ сбоку у его изголовья и изволилъ оставаться все время, пока подходили прощаться прочіе августѣйшія особы и иностранные принцы. Затѣмъ выслушавъ колѣнопреклоненными провозглашенную протодіакономъ Червонецкимъ, прерывающимся отъ слезъ голосомъ, «вѣчную память» Благочестивѣйшему Великому Государю Александру Николаевичу, Государь Императоръ и прочія августѣйшія особы подняли гробъ и понесли его, спустившись на западный выходъ съ

катафалка и, обогнувъ колонну мимо могилы дочери покойнаго Государя, направились на приготовленную Ему могилу у самой южной стѣны, рядомъ съ могилой Его Супруги Императрицы Маріи Александровны. Здѣсь, надъ могилою настланы были четыре доски, обитыя глазетомъ. Мѣсто позади духовенства занимали фрейлины, тогда какъ на правой сторонѣ, за императорской фамиліей и принцами, стоявшими на возвышеніи у гроба, находились государственные сановники и генералитетъ. Фрейлины и дамы при несеніи гроба разошлись, а духовенство обернулось лицомъ къ южной стѣнѣ. Митрополитъ Исидоръ съ крестомъ и святою водою предшествовалъ гробу и когда его поставили надъ могилою на доски, онъ благословилъ почившаго Монарха, трижды окропивъ его св. водой и посыпалъ землей изъ совочка, затѣмъ передалъ совочекъ съ землей Государю Императору. Когда всѣ члены Императорской фамиліи совершили обрядъ преданія землѣ, заколотили крышу гроба. Ранѣе этого еще, передъ поднятіемъ гроба, восемь генераловъ свиты Его Величества сняли съ гроба покровъ и отнесли его въ алтарь, а Государь самъ уложилъ порфиру въ гробу На крышѣ гроба, со стороны изголовья, въ золотой овальной доскѣ, обраменной золоченымъ лавровымъ вѣнкомъ съ короною надъ нимъ, былъ изображенъ вензель почившаго Государя Императора.

Гробъ на особыхъ шнурахъ опустили въ могилу, раздвинувъ глазетныя доски, назначенные для того чины роты дворцовыхъ гренадеръ. Высокопоставленныя лица посыпали потомъ уже пескомъ на гробъ и надъ нимъ стали задѣлывать сводъ. Послѣ «вѣчной памяти», присутствовавшіе стали разъѣзжаться, духовенство удалилось въ алтарь, а императорскія регаліи, согласно церемоніалу, повезли въ Зимній дворецъ назначенныя дла того лица. Бриллiантовую корону, какъ и при церемоніи 7-го марта, несъ

князь Суворовъ. Послѣднее дежурство, находившееся въ день погребенія, осталось до конца при задѣлываніи могилы и составленіи о томъ надлежащаго акта. Великій князь Владиміръ Александровичъ около трехъ часовъ снова прибылъ въ соборъ и изволилъ оставаться до окончательнаго задѣлыванія. Затѣмъ Его Высочество уѣхалъ, а на могилу положили плиту вровень съ поломъ и поставили временную деревянную гробницу, обитую серебрянымъ глазетомъ съ широкимъ золотымъ подзоромъ. Сверхъ этой плиты положена большая черная бархатная подушка съ большимъ серебрянымъ вѣнкомъ на ней, сверхъ этого еще маленькій вѣнокъ, и надъ нимъ уже помѣщенъ небольшой нерукотворный образъ Спасителя въ серебряной позолоченной ризѣ. У изголовья, къ алтарю, лежать на гробницѣ три серебряные вѣнка на бархатныхъ подушкахъ. Ниже, къ восточной стѣнкѣ прикрѣпленъ серебряный вѣнокъ отъ французской колоніи, у западной стороны лежатъ серебряные вѣнки отъ новгородскихъ, ярославскихъ и другихъ крестьянъ. Вообще верхъ гробницы совершенно исчезаетъ во множествѣ серебряныхъ вѣнковъ. Прочіе вѣнки изъ живыхъ и искусственныхъ цвѣтовъ раздавались на память богомольцамъ, которые съ двухъ часовъ толпились у дверей храма, ожидая впуска и вошли лишь около семи часовъ вечера, когда по задѣланіи могилы, въ присутствіи министра двора, духовенствомъ Петропавловскаго собора отпѣта была послѣдняя литія надъ законченной уже могилой, скрывшей въ себѣ царственные останки Великаго Монарха.

По поводу совершенія 14 марта панихиды надъ почившимъ Государемъ Императоромъ, къ слушанію которой допущены были въ Петропавловскій соборъ всѣ депутаціи въ

присутствіи Государя Императора, Государыни Императрицы и всего августѣйшаго дома, въ «Голосѣ» пропечатано:

«Вся скорбная Русь шлетъ своихъ людей пасть ницъ передъ гробомъ отшедшаго въ вѣчность своего Царя-Обновителя, прикрыть терніи, повившія Его священный гробъ, листками того лавра, которыми Онъ увѣнчалъ Свое отечество—цвѣтами той земли, которая нынѣ, Его волею, воздѣлывается свободными руками.

«Не всѣ посланцы страны, въ которой не заходитъ солнце, могли съѣхаться къ моменту преданія землѣ тѣла Великаго Народолюбца; но тѣ, которые съѣхались, желали передъ лицомъ цѣлаго міра, представители котораго нынѣ стеклись въ нашу столицу на печальную тризну, торжественно выразить ту общую скорбь, какою поражено все наше отечество мученическою кончиною Творца новой русской жизни.

«Почести, подобающія праху каждаго русскаго Царя, отошедшаго въ вѣчность, въ нѣкоторой ихъ части, всенародно возданы уже при перенесеніи къ мѣсту упокоенія тѣла въ Бозѣ почившаго Императора. Но тѣ почести, на которыя имѣетъ право Царь-Освободитель народовъ, тѣ *необычныя* почести, которыя велитъ воздать Ему каждое русское сердце, на какія прахъ Его имѣетъ право, какъ прахъ любимаго отца отъ своихъ дѣтей, независимо отъ потоковъ слезъ, которыми гробъ отошедшаго въ вѣчность Государя сотни тысячъ поклонившагося Его праху народа—еще ждали торжественнаго выполненія.

«Нынѣ это ожиданіе осуществилось. Всѣ прибывшія въ столицу депутаціи были осчастливлены разрѣшеніемъ возложить, сегодня, въ 12 часовъ, вѣнки, принесенные ими ко гробу въ Бозѣ почившаго Вѣнценосца, и выслушать панихиду по Немъ, совершенную въ присутствіи Государя Императора, Государыни Императрицы, всего августѣйшаго дома

и царственныхъ посѣтителей, прибывшихъ для отданія послѣдняго долга усопшему Государю.

«Повѣствованіе о панихидѣ, сегодня совершенной, разнесется по всемъ окраинамъ земли нашей и облегчитъ настоящую скорбь народа, когда онъ узнаетъ, что слезы его представителей слились со слезами царскими и оросили прахъ Того, Кто жилъ и умеръ другомъ человѣчества, чье царственное имя во вѣкъ останется незабвеннымъ, нетолько на русской землѣ, но и у народовъ славянскихъ, Ему обязанныхъ новою жизнью».

«Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что проживающіе въ Москвѣ бывшіе крѣпостные крестьяне всѣхъ губерній возымѣли мысль соорудить передъ гробницей въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, серебряный литой крестъ съ изображеніемъ Распятія изъ золота, а въ подножіи Креста помѣстить скрижаль изъ драгоцѣннаго металла съ начертаніемъ полнаго текста Высочайшаго манифеста 19 февраля 1861 года. На исполненіе этого проэкта испрашивается правительственное дозволеніе.

Въ газетѣ «Русь» пропечатана слѣдующая замѣтка: Намъ пишутъ изъ провинціи, что было бы необходимо обратить болѣе вниманія на обрядъ присяги. У насъ присягаютъ обыкновенно при восшествіи на престолъ новаго царя и потомъ при поступленіи на службу. Затѣмъ всѣ несовершеннолѣтніе, обойденные присягой въ началѣ царствованія, равно и всѣ потомъ народившіеся, такъ и остаются неприсягнувшими. Такимъ образомъ въ 25-лѣтнее царствованіе покойнаго Государя цѣлыя поколѣнія остались неприведенными къ присягѣ. Между тѣмъ присяга, особенно въ простомъ народѣ, имѣетъ большое значеніе. Крестьяне относятся къ ней вполнѣ благоговѣйно, серьезно, строго. Это подтвердитъ каждый,

кто присутствовалъ при присягѣ крестьянъ. Присяга, несомнѣнно, дастъ имъ нѣкоторое чувство гражданственности, вызываетъ въ нихъ сознаніе связи съ царемъ и со всѣмъ Государствомъ. Это мнѣніе мы вполнѣ раздѣляемъ. Многіе думаютъ татже, что было бы вообще полезно приводить къ присягѣ каждаго совершеннолѣтняго, будь онъ даже студентъ.

Въ «Литовск. Еп. Вѣдомостяхъ» пропечатана слѣдующая, заимствованная изъ «Соврем. Извѣстій» замѣтка: Сообщаютъ, что старожилы московскіе разсказываютъ о слѣдующемъ фактѣ бывшемъ при принятіи присяги въ Бозѣ почившему Государю. Передадимъ ихъ словами. Ровно въ 2 часа дня 19 февраля 1855 г., послѣ панихиды по императорѣ Николаѣ Павловичѣ, митрополитъ Филаретъ далъ благословеніе благовѣстить къ присягѣ; приказаніе было исполнено, но произошло смятеніе; чрезъ пять минутъ протодіаконъ доложилъ владыкѣ-митрополиту, что упалъ колоколъ большой Ивановской колокольни, при первомъ ударѣ. Говорятъ, что покойный Филаретъ, глубоко вздохнувъ, сказалъ: печальный этотъ знакъ; перстъ Божій указываетъ, что славный, но тернистый, путь предстоитъ нашему Государю. Всѣ старожилы убѣждены, что это было Божіе предзнаменованіе случившагося нынѣ скорбнаго событія. Добавимъ по своей памяти, что паденіе колокола не обошлось и безъ многихъ кровавыхъ жертвъ изъ среды зрителей, помѣщавшихся на колокольнѣ, и сторожей, жившихъ внизу въ зданіи колокольни.

Заимствуемъ изъ газеты «Новости» таблицу долговѣчности нашихъ Государей за слѣдующіе періоды:

а) *Отъ Игоря до Андрея Боголюбскаго* (въ Кіевѣ).

	годы.
Игорь	68
Святославъ	42
Якорополкъ Свят.	28
Св. Владиміръ	62
Святополкъ Яроп.	38
Ярославъ I	67
Мстиславъ I	54
Изяславъ I	53
Всеславъ I	81
Святославъ II	49
Всеволодъ I	63
Святополкъ II	63
Владиміръ II	72
Мстиславъ II	56
Ярополкъ II	61
Всеволодъ II	56
Игорь II	50
Изяславъ II	57
Юрій Долгорукій	67
Ростиславъ I	68

Всего 20 государей; прожили они 1,155 лѣтъ; средняя долговѣчность ихъ, слѣдовательно, равняется $57^{15}/_{20}$.

б) *Отъ Андрея Боголюбскго до Іоанна Калиты* (во Владимірѣ).

	годы.
Андрей Боголюбскій	65
Михаилъ	42
Всеволодъ III	58
Георгій II	51
Константинъ	34
Ярославъ II	55
Святославъ III	57
Андрей Ярославичъ	42
Александръ Ярос. (Невск.)	43
Ярославъ III	33
Василій Ярославичъ (въ Костромѣ)	35
Дмитрій Алек.	49
Андрей Алек	49
Юрій Даниловичъ	45

Всего 14 государей; прожили они 650 лѣтъ, и средняя долговѣчность ихъ, слѣдовательно, равняется $46^{2}/_{7}$.

в) *Отъ Іоанна Калиты до Петра Великаго.*

Іоаннъ Данилов. Калита	60
Симеонъ Іоан. (Гордый)	36
Іоаннъ II (Кроткій)	33
Дмитрій Донской	39
Василій Дмитріевичъ	54
Василій Васильевичъ	47
Юрій Дмитріевичъ	60
Василій Васильевичъ II.	28
Дмитрій Шемяка	50
Іоаннъ III	65
Василій V	54
Іоаннъ IV	54
Өеодоръ Іоановичъ	41
Св. Дмитрій	9
Годуновъ	53
Өедоръ Борисовичъ	17

	годы.		годы.
Шуйскій	60	Екатерина I	42
Михаилъ Θеодоровичъ	49	Петръ II	15
Алексѣй Михаил.	47	Анна Іоанновна	46
Θеодоръ Алексѣевитъ	21	Іоаннъ Антоновичъ	24

Всего 20 государей; прожили они 877 лѣтъ; средняя долговѣчность ихъ, слѣдовательно, равняется 43¹⁷/₂₀.

г) *Отъ Петра Великаго до въ Бозѣ почивша о Императора Александра II.*

	годы.
Петръ I	53
Елисавета Петровна	52
Петръ III	34
Екатерина II	67
Павелъ I	47
Александръ I	48
Николай I	59
Александръ II	63

Всего 12 государей; прожили они 550 лѣтъ; средняя долговѣчность ихъ, слѣдовательно, равняется $45^{5}/_{6}$.

За 1,000 лѣтъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ II стоитъ всего въ шестомъ ряду по долголѣтію и умерло за это время въ болѣе преклонныхъ лѣтахъ только 9 царей За нимъ слѣдуютъ по долголѣтію: св. Владиміръ и св. Александръ Невскій.

Въ «Ставропольскихъ Губ. Вѣдомостяхъ« напечатана слѣдующая таблица продолжительности царствованія Царей и Императоровъ изъ Дома Романовыхъ.

	Годы.	Мѣс.	Дни.
Царь Михаилъ Θеодоровичъ Романовъ царствовалъ.	32	4	22
Царь Алексѣй Михайловичъ.	30	—	16
Царь Θеодоръ Алексѣевичъ	6	2	28
Императоръ Петръ I	42	9	1
Императрица Екатерина I Алексѣевна	2	3	19
Императоръ Петръ II Алексѣевичъ	2	8	12
Императрица Анна I Іоанновна.	10	8	28
Императоръ Іоаннъ Антоновичъ	1	1	8
Императрица Елизавета I Петровна	20	1	—

	Годы.	Мѣс.	Дни.
Императоръ Петръ III Өеодоровичъ	—	6	4
Императрица Екатерина II Алексѣевна . .	33	10	11
Императоръ Павелъ I Петровичъ . . .	4	4	6
Императоръ Александръ I Павловичъ. . .	24	8	7
Императоръ Николай I Павловичъ . . .	29	3	29
Императоръ Александръ II Николаевичъ . .	26	—	9

Въ газетѣ «Востокъ» сообщается, что въ комитетѣ по дѣламъ Царства Польскаго недавно разсматривалось и обсуждалось современное положеніе греко-уніатскаго вопроса въ Привислянскомъ краѣ, въ которомъ, какъ извѣстно, остается еще не возсоединенныхъ съ православною церковію 26 приходовъ, съ 30,000 греко-уніатскимъ населеніемъ (въ Сѣдлецкой губерніи).

Обсуждая мѣры обезпеченія успѣховъ православія среди бывшихъ уніатовъ Привислянскаго края, комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго постановилъ: предоставить оберъ-прокурору Св. Синода озаботиться, по соглашенію съ варшавскимъ генералъ-губернаторомъ, объ усиленіи и сосредоточеніи дѣятельности мѣстнаго среди бывшихъ уніатовъ православнаго духовенства, соотвѣтственно съ настоящею потребностью, а также объ улучшеніи наличнаго состава духовенства и о благоустройствѣ храмовъ; министру внутреннихъ дѣлъ предоставить преподать, въ руководство мѣстной администраціи, надлежащія по дѣламъ уклоненія бывшихъ уніатовъ отъ возсоединенія съ православною церковью, указанія, обративъ особенное вниманіе на администрацію низшую; и, наконецъ, поручить распоряженію министерства народнаго просвѣщенія дѣло развитія школъ грамотности въ мѣстностяхъ Царства Польскаго съ православнымъ населеніемъ. Изложенныя мѣры комитета одобрены Высочайшею властію.

Въ «Голосѣ» пропечатано: Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія находился на разсмотрѣніи вопросъ о предоставленіи православному духовенству надлежащаго вліянія на народное образованіе. Вопросъ этотъ возбужденъ уже давно, но, вслѣдствіе разногласія въ мѣрахъ, предложенныхъ для удовлетворительнаго его разрѣшенія, онъ былъ обращаемъ на заключеніе и для дальнѣйшей разработки въ разныя вѣдомства. Наконецъ, всѣ мѣры сведены были къ слѣдующимъ двумъ: поставить въ болѣе обезпеченное положеніе церковноприходскія школы и увеличить содержаніе духовенства. Министерство народнаго просвѣщенія, признавая полезность этихъ обѣихъ мѣръ, находитъ, что изъисканіе способовъ къ ихъ осуществленію должно быть предоставлено ближайшему усмотрѣнію духовнаго вѣдомства. Съ такимъ своимъ заключеніемъ министерство представило вопросъ въ комитетъ министровъ, гдѣ, какъ намъ сообщаютъ, онъ будетъ разсмотрѣнъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

О томъ же предметѣ изъ Петербурга сообщаютъ въ «Русскія Вѣдомости», что образованная изъ чиновъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, народнаго просвященія и вѣдомства духовнаго православнаго исповѣданія, коммиссія для изысканія средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія сельскаго духовенства и поощренія его трудовъ по народному образованію, признала необходимымъ озаботиться поддержаніемъ церковно-приходскихъ школъ, съ назначеніемъ имъ постояннаго правительственнаго пособія и увеличеніемъ вознагражденія законоучительскихъ трудовъ въ народныхъ школахъ, съ отнесеніемъ того и другаго расхода на счетъ казны. Предположенія эти были сообщены на заключеніе министра финансовъ, который однако отозвался, что такъ какъ исполненіе проэктированныхъ коммиссіею мѣръ потребовало

бы новаго расхода, до 200 тыс. руб. въ годъ, то въ виду стѣсненнаго положенія средствъ государственнаго казначейства, ассигнованіе на этотъ предметъ какихъ либо суммъ изъ казны представляется положительно невозможнымъ.

Въ газетѣ «Востокъ» напечатано, что Петербургскія газеты сообщаютъ объ раздѣленіи Холмско-Варшавской епархіи на двѣ самостоятельныя епархіи: Холмскую и Варшавскую, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго утвержденія православія среди бывшихъ уніатовъ въ привислянскомъ краѣ.

Въ той же газетѣ: Профессоръ с.-петербургской духовной академіи г. Кояловичъ сообщаетъ въ *С.-Петерб. Вѣд.* «Въ одной мѣстности Западной Россіи, вслѣдствіе прошенія обратившихся въ православіе въ 1866 г. латинянъ, возвращено назадъ въ латинство нѣсколько сотъ человѣкъ. Рѣшеніе это казалось совершенно справедливымъ и гуманнымъ. Нарушено было равновѣсіе только въ одномъ: рѣшеніе дано собственно свѣтскими властями. И что же оказалось? Вѣрить не хочется! Около половины изъ числа возвращенныхъ въ латинство заявляютъ, что они вовсе объ этомъ не просили— и хотятъ оставаться православными. Такъ какъ отсюда можетъ выйти большой скандалъ для принимавшихъ участіе въ этомъ рѣшеніи, то принимаются мѣры заглушить это дѣло, а между тѣмъ латинская іерархическая власть, говорятъ, снаряжаетъ или снарядила въ ту мѣстность особую миссію для утвержденія въ латинствѣ этихъ нежелающихъ быть латинянами.

Минская городская дума, въ засѣданіи отъ 20 января, обсуждала предложеніе городскаго головы объ избраніи генералъ-адъютанта Михаила Дмитріевича Скобелева въ почетные

граждане г. Минска. Такъ какъ генералъ-адъютантъ М. Д. Скобелевъ, командиръ 4 корпуса, штабъ котораго расположенъ въ г. Минскѣ, посланный Высочайшею властью командовать ахалъ-текинскою экспедицiею, своею генiяльною распорядительностью и геройскимъ мужествомъ оказалъ отечеству неоцѣнимыя услуги и по прежнему поддержалъ славу русскаго имени и оружiя,—минская дума единогласно постановила: просить генералъ-адъютанта М. Д. Скобелева оказать честь изъявленiемъ согласiя на принятiе званiя почетнаго гражданина г. Минска.

Въ газету «Голосъ» сообщаютъ изъ Новгорода: «Стремленiе къ распространенiю научнаго образованiя въ подростающихъ поколѣнiяхъ и усилiя общества предоставить молодымъ людямъ возможность получать правильное воспитанiе проявилось и въ средѣ монашества. Какъ на лучшiй примѣръ, можно указать на училище-пансiонъ, устроенный при юрьевѣ монастырѣ на средства этой обители. Нынѣшнiй настоятель монастыря, о. архимандритъ Исаiя, видя, что многiе сироты-мальчики изъ духовнаго званiя, вслѣдствiе недостатка средствъ для подготовки къ экзамену, не могутъ поступать въ уѣздное училище и, такимъ образомъ навсегда лишены возможности получать какое-нибудь образованiе—рѣшился оказать помощь такимъ дѣтямъ и, въ прошломъ году, при монастырской школѣ устроилъ на 8—10 человѣкъ пансiонъ, главная цѣль котораго—подготовлять мальчиковъ въ первый или второй классъ духовнаго училища. Устройство пансiона и установленный въ немъ порядокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ требованiямъ гигiены: помѣщенiе для дѣтей, одежда, пища, распредѣленiе времени для прогулокъ и игры на свѣжемъ воздухѣ и для приготовленiя уроковъ заслуживаютъ похвалы; да и самыя за-

нятія учениковъ, подъ руководствомъ трудолюбиваго и способнаго учителя, идутъ очень успѣшно».

По словамъ той же газеты, «въ С.-Петербургѣ, на Выборгской сторонѣ, въ домѣ старообрядца А. Акиндинова (на Малой Невкѣ), въ послѣднее время возникли религіозныя собесѣдованія старообрядцевъ. Бесѣды эти вызваны тѣмъ, что нѣкоторые изъ среды прихожанъ громовскаго старообрядческаго кладбища стали распространять нелѣпыя мнѣнія относительно законности старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, что породило сомнѣніе въ нѣкоторыхъ старообрядцахъ. Порицая нынѣшнюю старообрядческую іерархію, враги ея указывали на превосходство безпоповщинскихъ ученій, при соблюденіи которыхъ только и возможно, будто бы, получить спасеніе. Чтобъ выяснить возникшія религіозныя недоразумѣнія, одинъ изъ сомнѣвающихся старообрядцовъ, Д. М. Смирновъ, съ согласія другихъ, единомысленныхъ съ нимъ старообрядцовъ, пригласилъ изъ Москвы для разглагольствій извѣстнаго старообрядческаго начетчика А. Егорова. Съ прибытіемъ А. Егорова въ Петербургъ и открылись бесѣды въ домѣ Акиндинова, куда почти ежедневно стекались старообрядцы различныхъ толковъ и согласій, чтобъ послушать московскаго старообрядческаго апологета. Замѣчательно то, что А. Егоровъ, состоя около 15-ти лѣтъ ближайшимъ сотрудникомъ старообрядческаго архіерея Антонія, недавно съ нимъ разошолся, но, всетаки, продолжаетъ усердно защищать старообрядческую іерархію и выпущенное древлеправославными іерархами знаменитое «Окружное Посланіе», что доказываетъ безпристрастіе этого старообрядческаго проповѣдника и дѣлаетъ ему большую честь. Онъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ съ петербургскими безпоповцами и блистательно опровергъ ихъ нелѣпыя вѣрованія, вполнѣ доказавъ

законность старообрядческой іерархіи. Представленныя А. Егоровымъ весьма убѣдительныя доказательства изъ старо-печатныхъ книгъ и твореній отцовъ церкви доказываютъ громадную начитанность этого защитника старообрядческой іерархіи. Безпоповцы же, съ своей стороны, ничего не могли представить въ защиту своихъ вѣрованій».

Интересно бы знать, какими доводами Г. А. Егорову удалось доказать законность старообрядческій Іерархіи. Этотъ вопросъ въ специальной литературы по сему предмету уже достаточно изслѣдованъ и безпристрастное изученіе его не даетъ основанія придти къ тому заключенію, къ которому пришелъ нынѣ г. А. Егоровъ.

Въ «Новое Время» пишутъ изъ Москвы: «Москва болѣе, чѣмъ какой бы то ни было городъ интересуется церковными вопросами. Это совершенно понятно: здѣсь болѣе 350 приходскихъ обществъ и число духовенства доходитъ до очень значительной цифры —1,500. Въ настоящее время въ Москвѣ и среди духовенства, и въ приходахъ идутъ оживленные толки по возбужденному въ земскомъ собраніи и дѣятельно разработываемому въ газетѣ «Русь» вопросу объ избраніи духовенства приходскими обществами; рѣшеніе его обѣщаетъ переворотъ въ церковныхъ отношеніяхъ между прихожанами и ихъ пастырями и потому близко затрогиваетъ интересы тѣхъ и другихъ. Полагаю, что и свѣтской печати слѣдуетъ прислушаться къ этимъ толкамъ. На первый разъ охарактеризую отношенія къ этому вопросу самого духовенства, какъ они сказались въ недавнихъ преніяхъ объ этомъ въ «обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ толкахъ духовенства между собою и съ прихожанами.

Московское духовенство признаетъ въ принципѣ совершенно законнымъ избраніе пастырей своими пасомыми и не думаетъ отрицать, что оно практиковалось въ древней церкви, но рѣшительно отрицаетъ практическое приложеніе этого принципа при настоящихъ условіяхъ существованія православной церкви въ Россіи. Было время, когда христіанскія общины пламенѣли религіознымъ духомъ, когда въ ихъ средѣ было не мало исповѣдниковъ, засвидѣтельствовавшихъ страданіями за Христа свою вѣру, когда Духъ Св. осѣнялъ присутствовавшихъ безъ различія мірянъ и духовныхъ. Тогда, говорятъ, возможно ли было не допускать избраніе пастырей церковными общинами? Онѣ могли избрать своего предстоятеля изъ своей среды лучше всякаго епископа. Но таково ли теперь состояніе нашихъ приходскихъ обществъ, крестьянкихъ ли то, купеческихъ, или состоящихъ изъ интелигентныхъ членовъ? Нѣтъ, говорятъ, совершенно не таково. При всей религіозности русскаго народа и усердіи его къ правослой церкви, приходскія общины, отъ чего бы это не зависѣло, стоятъ на низкой ступени церковнаго развитія: онѣ слабы въ дѣлѣ исполненія своихъ обязанностей. Церковное ученіе имъ слишкомъ мало извѣстно, нравственый уровень не высокъ, участіе въ богослуженіи даже пѣніемъ незамѣтно, говѣнье рѣдко, приходская благотворительность своимъ же бѣднымъ въ зачаточномъ состояніи; нѣтъ даже довольно простой способности провѣрить церковное хозяйство, выбрать и учесть своего же церковнаго старосту. Что же будетъ, если такимъ обществамъ дано будетъ очень не легкое дѣло избрать изъ числа нѣсколькихъ кандидатовъ пастыря себѣ. Заранѣе можно сказать, что будетъ избранъ худшій, а если и лучшій, то это будетъ чистой случайностью. Такое значеніе имѣютъ теперь ходатайства прихожанъ за различныхъ кандидатовъ предъ архіереями: ни для кого не тайна, что въ селахъ заручныя даются за ведр. водки, что въ городахъ проводятъ

на священническія должности дѣльцы-купцы, ихъ степенства, да вліятельныя ханжи-барыни. Это участіе приходскихъ элементовъ въ выборахъ духовенства, говорятъ во сто разъ хуже назначенія его консисторіями и архіереями при всѣхъ извѣстныхъ недостаткахъ и этого способа замѣщенія духовныхъ должностей.

Говорятъ, что дарованіе правъ избрать приходамъ своихъ пастырей возвыситъ церковный духъ приходскихъ обществъ и сблизитъ первыхъ съ послѣдними. На это отвѣчаютъ: дарованіе правъ само по себѣ никого не научитъ исполненію его обязанностей, и есть формы сближенія, которыя хуже удаленности при всѣхъ ея дурныхъ сторонахъ. Относительно послѣдняго указываютъ на живые примѣры въ московскомъ духовенствѣ: худшіе священники въ церковномъ смыслѣ именно тѣ, которые успѣли сблизиться съ свѣтскимъ обществомъ. Священники, хорошо поставленные въ интеллигентныхъ сферахъ, всю свою дѣятельность направили на проповѣди, искусно подражающія передовымъ статьямъ въ газетахъ; священники, принятые въ аристократическихъ домахъ, растратились на свѣтскія манеры, манжеты и воротнички и хорошаго покроя рясы; любимые купцами іереи только и думаютъ объ обѣдахъ, сальныхъ остротахъ и бархатныхъ рясахъ. Вотъ, говорятъ, жертвы фальшиваго сближенія духовенства съ прихожанами. Число ихъ при развитіи выборнаго начала размножится. Вмѣстѣ съ тѣмъ и зависимость духовенства, условливающаяся самымъ способомъ обезпеченія духовенства еще увеличится. Пасомые не такъ тогда будутъ почитать своего пастыря, когда избраніе его будетъ зависѣть отъ нихъ. Московское духовенство полагаетъ, что слѣдуетъ оставить за приходами право рекомендаціи только кандидатовъ на духовныя должности, но и то только тѣмъ, которые успѣли исполнить свою прямую обязанность, обезпечили свое духовенство за его трудъ, хотя такъ, какъ сдѣлали русскіе татары относительно своихъ муллъ.

Газета «Русь» въ виду того, что ряды кандидатовъ на священническія должности, при ихъ матеріальной необезпеченности и унизительности подачекъ духовенству, предлагаетъ понизить уровень общаго образованія духовенства. Она находитъ, что кандидатамъ на священство не нужно классическое образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а достаточно одного элементарнаго образованія въ народныхъ школахъ и трехлѣтняго спеціальнаго богословскаго. Охотниковъ на такое укороченное образованіе найдется болѣе, и они будутъ довольствоваться меньшимъ вознагражденіемъ за свой трудъ. Духовенство по этому поводу говоритъ: »Значитъ хотятъ, чтобы священниковъ было числомъ поболѣе, цѣною по дешевле». И въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто того чтобы обезпечить духовенство за его труды, хотятъ еще лишить его и общаго образованія, хотятъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи поставить духовныхъ на одну доску съ сельскими писарями, банковскими артельщиками, приказчиками и т. п. людьми. Все отличіе духовныхъ будетъ заключаться только въ знаніи церковной техники. Указываютъ на то, что образованіе удаляетъ духовенство отъ народа. Неправда, дайте ему истинное образованіе: оно будетъ сближать съ народомъ, на это образованіе не жалѣйте ничего. Бѣда, если каждый врачъ, каждый адвокатъ, каждый учитель средне-учебнаго заведенія будетъ смотрѣть на священника, какъ на человѣка элементарныхъ только знаній. Лютеранская и англиканская церкви находятъ для сельскихъ пасторовъ необходимымъ не только среднее образованіе, но и высшее университетское, русская православная церковь будетъ довольствоваться однимъ элементарнымъ образованіемъ своихъ пастырей.

Въ той же газетѣ о Пашковскихъ собраніяхъ пишутъ: «Съ тѣхъ поръ, какъ г. Пашкову посовѣтовали неустраивать

общественныхъ бесѣдъ и моленій, — у него въ домѣ собираются лишь родные и знакомые; запретить собираться знакомымъ — конечно никто не въ правѣ. Но въ четвергъ, 12 марта, собраніе было особенно многолюдно. Многіе были оповѣщены особо и къ 8 час. вечера въ залъ г. Пашкова для общей молитвы сошлись не только русскіе, но и иновѣрцы нѣмцы, французы англичане, шведы, даже евреи. За маленькимъ столомъ сидѣлъ г. Пашковъ. Обратившись къ присутствовавшимъ съ краткой рѣчью, въ которой онъ выразилъ цѣль приглашенія — помолиться Господу о ниспосланіи свыше благословенія на наступившее царствованіе новаго Императора и сохраненіи жизни Его и Августѣйшаго Его семейства на многія лѣта. Присутствовавшіе пропѣли псаломъ 120. Затѣмъ, послѣ рѣчи г. Пашкова, пасторъ Ферманъ прочелъ главу изъ пророчества Исаіи и сказалъ рѣчь. Послѣ него, прибывшій изъ Англіи докторъ Сомервиль съ другими лицами прочли поочереди нѣсколько молитвъ. Собраніе закончились пѣніемъ гимна «День Господень наступаетъ».

Кіевъ. 1880. Въ Типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Цѣна книги **два рубля сер**. Складъ изданія въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а также—въ редакціи духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской духовной академіи и въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Ключарь, протоіерей Евстафій Пастернацкій.

Дозволено цензурою. Минскъ, 30 Марта 1881 г. Цензоръ Протоіерей **Георгій Тарнапольскій**.

Минскъ.—Типо-Литографія **Б. И. Соломонова**.